

DIFUSIÓN Y EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN HISTÓRICA EN LA ERA DIGITAL: REVISTAS ESPAÑOLAS Y BASES DE DATOS

DISSEMINATION AND EVALUATION OF HISTORICAL RESEARCH IN THE DIGITAL AGE: SPANISH JOURNALS AND DATABASES

LUIS RODRÍGUEZ YUNTA¹
CSIC, Centro de Ciencias Humanas y Sociales
luis.ryunta@cchs.csic.es

Recibido: 18/05/2016

Aceptado: 29/08/2016

RESUMEN: Se analiza la transformación operada con el desarrollo de Internet en el ecosistema formado por las revistas académicas y las bases de datos bibliográficas, con especial atención a la situación de las publicaciones españolas de Historia. Las bases de datos, en especial los índices de citas, permiten categorizar las revistas, pero actualmente los indicadores extraídos de la citación son inadecuados para valorar muchos ámbitos de Ciencias Humanas y Sociales. Se analiza en detalle la situación del área de Historia, sus características bibliométricas y la utilidad de las bases de datos bibliográficas para extraer indicadores alternativos y estadísticas para el análisis historiográfico, en el marco del desarrollo de las Humanidades digitales.

PALABRAS CLAVE: España; Revistas científicas; Revistas de Historia; Bases de datos; Edición electrónica; Humanidades digitales

ABSTRACT: This article analyzes the transformation operated with the development of Internet in the ecosystem of academic journals and bibliographic databases, with particular attention to the situation of Spanish publications about History. Databases, especially citation indexes allow categorize journals, but currently citation indicators are inadequate to assess many areas of human and social sciences. The paper analyzes in depth the situation in the field of History, its bibliometric characteristics and usefulness of bibliographic databases to extract alternative indicators and statistics for the historiographical analysis in the context of the development of digital humanities.

¹ Declaración de intereses: el autor forma parte del equipo de trabajo en algunos de los productos que se citan en el texto, la base de datos ISOC y el sistema Latindex, y ha colaborado en algunos de los proyectos del Grupo EPUC.

KEYWORDS: Spain; Academic journals; History; Databases; Electronic publishing; Digital humanities

1. REVISTAS ACADÉMICAS Y BASES DE DATOS COMO MEDIOS PARA LA COMUNICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA CIENCIA EN LA ERA DIGITAL.

La revista científica tiene actualmente una doble naturaleza, como vehículo de transmisión de ideas o resultados de la investigación, y como instrumento de valoración de la actividad científica. En ninguna disciplina científica la revista es el único medio de publicación que utilizan los investigadores para comunicar sus aportaciones al progreso científico. Y sin embargo, sí es frecuente que se constituya en un medio indispensable para la evaluación, influyendo en la promoción de los investigadores o en la concesión de proyectos. Este hecho se debe esencialmente a la utilización de las bases de datos documentales que han permitido disponer de fuentes para extraer estos datos estadísticos y establecer herramientas para determinar el valor de una publicación en comparación con otras de su misma disciplina.

La evolución de las bases de datos ha sido paralela a la implantación de la era digital. La generalización de Internet como medio para la edición ha dado un vuelco sustancial al mercado de la información científica tanto por parte de la edición de revistas científicas como para las propias bases de datos. Puede decirse que en este momento la comunicación científica se genera ya de forma predominante en formato digital. También en España y en las disciplinas de Ciencias Humanas y Sociales, la edición electrónica es ya la opción mayoritaria (Gráfico I).

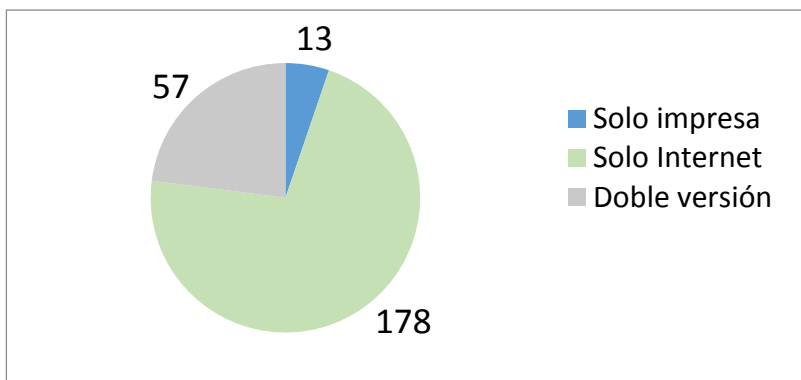


Gráfico I: Revistas de Ciencias Humanas y Sociales ingresadas en la base de datos ISOC, nacidas en el periodo 2010-2014. Elaboración propia, consulta 15/03/2016.

1.1. Transformación de la edición de revistas y de las bases de datos bibliográficas en la era de Internet

La edición de revistas electrónicas directamente a través de Internet ha trastocado el mercado editorial de forma sustancial, especialmente en el medio académico. Entre estos cambios cabe destacar:

- El acceso es individual, inmediato y universal, con la única discriminación de los medios económicos del usuario o de su institución cuando la empresa editorial no asume la política de acceso abierto y exige un pago. Los lectores acceden desde su propia mesa de trabajo en vez de acudir a una biblioteca. Incluso cuando ésta opera como intermediaria para la suscripción a plataformas editoriales, el acceso puede hacerse cómodamente desde cualquier ubicación implementando sencillos sistemas de identificación de los usuarios con derecho al acceso. No hay tiempo de espera, el número editado está inmediatamente en línea sin los costosos envíos postales a suscriptores e instituciones con intercambio.
- Mayor visibilidad internacional: la distribución está globalizada y ya no se supedita a las diferencias en los costes de los envíos postales. Para las revistas en español esto supone superar la barrera de las distancias con los países de la Comunidad Iberoamericana. Las posibilidades de recepción e impacto se multiplican.
- Aceleración de los procesos de edición. Las revistas que deseen apostar por la difusión inmediata pueden ofrecer números en proceso, sin esperar a completar todos los artículos. O incluso pueden optar por sistemas de evaluación por pares que se establecen después de la publicación.
- Ampliación de los posibles contenidos. Los textos se enriquecen con relaciones a otros artículos, fuentes o ficheros de datos o contenidos multimedia.
- Las revistas reducen costes con mejores prestaciones. Asumen servicios que antes realizaban las bases de datos (búsquedas en números anteriores, suscripción de alertas) junto a nuevas herramientas (enlaces, foros, encuestas, estadísticas de uso). El formato digital permite además experimentar con nuevas formas de revisión por pares con una mayor transparencia.
- Si se producen conflictos éticos que se detectan después de haberse autorizado la publicación, las revistas pueden actuar eficazmente para corregir su decisión, procediendo a la retractación de los artículos implicados.

No todo es positivo, la situación actual presenta también algunos inconvenientes:

- El mercado de la edición científica se ha concentrado en grandes editoriales. Solo los grandes grupos multinacionales o colecciones de revistas están en condiciones de obtener un rendimiento por la venta de suscripciones en Internet. El pequeño editor encuentra cada vez más dificultades para mantenerse en el circuito comercial y mucho más para obtener beneficios.
- Las bibliotecas pasan a segundo plano y pierden opciones de acopio de documentos mediante canje. Al quedar fuera de los fondos bibliotecarios se acrecienta la dificultad para el control bibliográfico de nuevas revistas. El abaratamiento de costes de edición directa en Internet fomenta la constante aparición de revistas y alimenta la dispersión de títulos. Crecen las colecciones de las multinacionales y también la oferta de instituciones que se sitúan al margen del mercado, difundiendo sus contenidos en acceso abierto.
- Se precisan políticas de preservación: las colecciones no se almacenan en las bibliotecas, se suprimen los intercambios. Es necesario prever que los formatos electrónicos pueden quedar obsoletos con la aparición de nuevas tecnologías
- La revista pierde en parte su naturaleza unitaria, debido a que el artículo se distribuye usualmente de forma independiente del resto del número. Si en el medio impreso este hecho podía darse a través de separatas, en Internet se convierte en lo habitual. Cada parte de la revista se define como un fichero independiente al que se accede directamente a través de buscadores o enlaces directos, sin pasar necesariamente por las páginas de portada o presentación, e ignorando otros contenidos que ofrecen las revistas como noticias, crónicas, reseñas, editoriales de opinión. Además los autores pueden depositar sus artículos en localizaciones ajenas a las del editor, de forma completamente autónoma.

Por su parte el mercado de la información también se ha transformado notablemente en las dos últimas décadas. Las bases de datos bibliográficas de artículos científicos, productos tradicionales imprescindibles en el siglo XX para la búsqueda de información bibliográfica, han pasado a ser tan solo una más de las muchas opciones existentes. Todavía perviven, aunque puedan ser desconocidas para muchos potenciales usuarios. Pueden ser bases especializadas en una disciplina (Medline, PsycInfo, Historical Abstracts, International Medieval Bibliography,...) o sistemas multidisciplinares que analizan la producción nacional o regional (bases de datos del CSIC en España, bases de datos de la UNAM para Latinoamérica). Se trata generalmente de bases de datos referenciales, es decir que contienen metadatos sobre las publicaciones, no sus textos. Sin embargo su evolución reciente incorpora enlaces

al texto completo o puede relacionarse directamente con repositorios y hemerotecas digitales, en productos de carácter mixto como Dialnet.

Dentro de este conjunto sí han incrementado su posición los llamados índices de citas, un modelo peculiar de las bases de datos bibliográficas que apostó por incorporar masivamente las referencias citadas como medio para ampliar las posibilidades de localizar información bibliográfica. Se trata de un modelo representado tradicionalmente por Science Citation Index y sus productos paralelos, que actualmente forman Web of Science Core Collection de ISI Thomson Reuters. En los últimos años se ha añadido la competencia de Scopus (de la multinacional Elsevier) pero también la proliferación de información sobre citas en las bases de datos bibliográficas, plataformas editoriales, repositorios, buscadores,...

Los índices de citas constituyen un negocio rentable por su influencia sobre los sistemas de evaluación de la ciencia. Sin embargo, para la búsqueda de información bibliográfica la oferta se ha diversificado, formando un ecosistema cada vez más complejo en el que actualmente conviven otros muchos productos de diferente naturaleza: catálogos de bibliotecas, herramientas de descubrimiento, plataformas editoriales comerciales a texto completo, portales de revistas en acceso abierto y documentación académica informal presente en repositorios, blogs, páginas personales, redes sociales,...

Y finalmente el recurso de mayor éxito es hoy en día el buscador Google. La dispersión de fuentes se aúna con la demanda de inmediatez en las respuestas, provocando que los usuarios desechen perder tiempo en analizar cada recurso, informarse de sus herramientas particulares y aprovechar sus potencialidades. El buscador Google y sus herramientas bibliográficas Google Books y Google Scholar, centralizan la atención de los usuarios. Google Scholar es hoy la fuente de documentos científicos más completa que da acceso a una cobertura cada vez mayor de contenidos. Frente a esta fuente universal intentan competir los recolectores de metadatos (Recolecta, Hispana, Europea) o las Herramientas de descubrimiento instaladas en las bibliotecas, en donde los productos bibliográficos específicos quedan igualmente difuminados.

1.2. Necesidad de la evaluación de revistas y dudas sobre la aplicación universal del análisis de citas

Dada la transformación operada por la comunicación científica en el medio digital, cabe preguntarse si son necesarias las revistas científicas en la actualidad. En el medio

impreso sólo la edición regular en revistas de amplia tirada y distribución internacional garantizaba una adecuada difusión, mientras que las publicaciones locales o la denominada literatura gris quedaban en un cierto anonimato. Por el contrario, cualquier investigador puede obtener hoy una accesibilidad universal a sus trabajos utilizando simplemente un blog, e igualmente se abren oportunidades para la autoedición o la difusión de contenidos no editados a través de repositorios. No obstante, la multiplicación de fuentes hace recomendable tener criterios de selección y para ello resulta relevante conocer si los documentos han pasado por un sistema de arbitraje.

En segundo lugar, y dado que siguen editándose revistas, cabe preguntarse si es necesario evaluar estas publicaciones, establecer parámetros de calidad o listas de categorías por disciplinas. El cumplimiento de parámetros formales, la difusión internacional o el impacto reflejado en citas no asegura la calidad científica de cada uno de sus artículos. Para valorar un artículo concreto, el prestigio de su autor y la relevancia e innovación de sus aportaciones deberían ser más importantes que el medio en que se publica. Y sin embargo, la producción científica es tan amplia que no es posible evaluar cada artículo de forma individual. Los parámetros que ofrece Internet como descargas o enlaces no son tampoco indicios claros de calidad. Es preciso por otra parte contar con herramientas para evaluar tanto al investigador novel como al ya consagrado. Si se carece de fuentes cuantitativas objetivas, se corre el riesgo de recurrir al juicio subjetivo de comités de expertos a los que a menudo se les pide valorar conjuntos amplios de disciplinas con líneas de investigación que desconocen.

La respuesta a ambas cuestiones no debe plantearse de modo independiente. La existencia de revistas de excelencia contrastada no es imprescindible pero sí recomendable tanto para la comunicación científica como para la evaluación de los currículos de los investigadores. Sin embargo, estas dos potencialidades sólo adquieren sentido si se puede construir un sistema objetivo y realmente representativo de categorización de las revistas.

Los índices de citas elaborados por ISI Thomson Reuters constituyen el punto de referencia más recurrente a nivel internacional para la evaluación de la producción científica. Su plataforma Web of Science abarca las tradicionales secciones de Science Citation Index, Social Science Citation Index y Arts & Humanities Citation Index. Su principal competidor a nivel internacional es la base de datos Scopus producida por Elsevier, que aporta una cobertura mayor para los últimos años. El sistema de análisis de citas en ambas fuentes permite obtener rankings de revistas pero no es infalible, pues parte de dos premisas que no necesariamente se cumplen en todas las áreas del

conocimiento: primera, que existe una corriente principal de la ciencia a nivel internacional, y segunda, que la selección de fuentes permite representar de forma independiente todas y cada una de las disciplinas y subdisciplinas existentes.

Cuando las comunidades científicas utilizan el inglés y trabajan sobre campos bien delimitados con un elevado número de investigadores, los resultados son más fiables que cuando se trata de sectores en los que la producción científica se dispersa en microcomunidades por el uso de diferentes idiomas, o la especialización en parcelas particulares del conocimiento o temas locales con pocos investigadores. Por ello, a nivel de grandes áreas del conocimiento, el modelo se adecúa mejor a las ciencias experimentales y encuentra más críticas en las Ciencias Sociales y Humanas, en donde el valor estadístico de los datos es muy limitado para la mayor parte de estas disciplinas: las revistas editan menor número de artículos y las citas se dispersan hacia otro tipo de fuentes con un intervalo temporal muy amplio. Incluso varían los patrones de citación de modo que una cita no indica necesariamente un reconocimiento a una obra anterior. A menudo las revistas se dirigen a comunidades nacionales o locales, no solo académicas y no predominantemente en inglés. Finalmente la coautoría no es tan frecuente como en las ciencias experimentales, lo cual también puede influir sobre la citación: un estudio sobre revistas de Historia económica muestra que la coautoría es un factor de éxito para recibir mayor número de citas².

La aplicación de los índices de citas a las Ciencias Humanas y Sociales se ve perjudicada por todas estas circunstancias. Al estar menos definida una corriente central de revistas internacionales de impacto universal, el número de revistas fuentes es menor; como además estas publicaciones editan un número más reducido de artículos, los datos globales que pueden analizarse son claramente parciales. A menudo se ha cuestionado el factor de impacto, formulando indicadores alternativos³, pero ningún sistema de cálculo puede evitar las carencias en la toma de datos. La realidad es que la representación de las Ciencias Humanas y Sociales en los índices de citas es muy desequilibrada respecto al peso que tienen en la producción científica de los países de la Comunidad Iberoamericana. Las revistas recogidas en las tres secciones de Web

² G. DI VAIO, D. WALDENSTRÖM y J. WEISDORF (2012). "Citation success: Evidence from economic history journal publications". *Explorations in Economic History*, n. 49, pp. 92-104.

³ R. ALEIXANDRE-BENAVENT, J.C. VALDERRAMA-ZURIÁN y G. GONZÁLEZ-ALCAIDE (2007). "El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos". *El Profesional de la Información*, vol. 16, n. 1, pp. 4-11.

of Science muestran una clara diferencia con la distribución de las disciplinas en el directorio Latindex (Tabla I).

Latindex	Web of Science	
Revistas vigentes	Revistas	Artículos en 2014
Artes y Humanidades 3055 (14%)	Arts & Humanities Citation Index: 1769 (13%)	Arts&HumanitiesCitationIndex: 120.906 (6%)
Ciencias Sociales 10311 (47%)	Social Science Citation Index: 3230 (23%)	Social ScienceCitationIndex: 275.447 (13%)
Ciencias Exactas y Naturales 2452, Ingeniería 1449, Ciencias Médicas 3356, Ciencias Agrícolas 1247 (39%)	Science Citation Index Expanded: 8827 (64%)	Science Citation Index Expanded: 1.779.302 (82%)

Tabla I. Comparación entre la distribución por disciplinas de las revistas registradas en Latindex respecto a las secciones de Web of Science. Elaboración propia, búsqueda realizada el 15/03/2016

En el caso de España y de los países iberoamericanos, durante el siglo XX la mayor parte de las publicaciones se mantenían en el medio impreso casi exclusivamente en un ámbito de difusión nacional y manejando presupuestos muy escasos, especialmente en Ciencias Sociales y Humanas. Internet ha facilitado su difusión universal pero en su mayor parte no alcanzan una buena posición en los indicadores de citación, o están ausentes de estos sistemas. Al no tener garantizada la valoración de los trabajos publicados, los autores desconfían, las revistas no reciben suficientes originales para seleccionar los mejores, se acumulan retrasos en la edición y se potencia que surjan nuevas iniciativas con escasa solidez.

Aunque Web of Science y Scopus, por efecto de su competencia, han incrementado el número de fuentes en diferentes idiomas, los autores tienden a realizar sus citas hacia el mismo idioma en el que escriben y además hacia el inglés, con lo que se incrementa el predominio de ésta lengua en la citación. Las revistas nacionales en Ciencias Humanas y Sociales quedan restringidas a circuitos locales con poca o nula repercusión internacional⁴.

⁴ F. BEIGEL y M. SALATINO (2012). "Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina". *Información, cultura y sociedad*, n. 32, pp. 11-35.

Frente a las limitaciones de Web of Science y Scopus, varios proyectos en España desarrollaron índices nacionales que no han tenido continuidad, a partir de una selección de revistas en Medicina (IMEcitas), en Ciencias Humanas y Sociales (RESH en el CSIC, IN-RECS, IN-RECH e IN-RECJ en la Universidad de Granada) o incluso en la subdisciplina de Historia Moderna (Modernitas Citas en el CSIC). Otra opción para el análisis de citas se ha abierto con la aparición de Google Scholar Metrics, que permite una mayor universalización de la toma de datos sobre citas recibidas, dado que además de incorporar revistas españolas se suman las iberoamericanas que teóricamente podrían aportar mayores relaciones en las áreas de Ciencias Sociales y Humanidades. Si bien se carece por el momento de una edición estable y permanente de resultados de GSM, el grupo EC3 de la Universidad de Granada ha elaborado informes limitados a las revistas españolas desde el periodo 2007-2011 en adelante⁵.

1.3. Alternativas a la categorización de revistas al margen de los índices de citas

En las últimas décadas numerosos proyectos han explorado vías alternativas para la categorización de publicaciones, que Ángel Borrego y Cristóbal Urbano⁶ resumen en tres modelos: la evaluación por pares mediante encuestas, el análisis de características editoriales y la valoración de su difusión. Productos como RESH (CSIC) o ERCE (Universidad de Zaragoza) integraron varios de estos factores, pero no han pervivido.

El sistema **Latindex** es la iniciativa más duradera y estable en este grupo, aunque también tiene claras limitaciones. Surge a partir de 1996 con el objetivo de reforzar la calidad y potenciar la visibilidad de las revistas científicas en América Latina, Caribe, España y Portugal. Las revistas son evaluadas con una tabla consensuada de 33 características editoriales, 36 para las versiones electrónicas, que definen las buenas

⁵El grupo de investigación EC3 Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica ha publicado diferentes informes sobre las revistas españolas según los datos de Google Scholar Metrics, pero igualmente ha subrayado las inconsistencias de esta fuente. Como ejemplos de estas dos facetas de su trabajo véase J.M. AYLLÓN MILLÁN, A. MARTÍN MARTÍN, E. ORDUÑA MALEA y E. DELGADO LÓPEZ-CÓZAR (2015). *Índice H de las revistas científicas españolas según Google ScholarMetrics (2010-2014)*. Granada: EC3. (EC3 Reports; 13); y E. DELGADO LÓPEZ-CÓZAR y A. CABEZAS-CLAVIJO (2012). “Google Scholar Metrics: an unreliable tool for assessing scientific journals”. *El Profesional de la Información*, vol. 21, n. 4, pp. 419-427.

⁶ Á. BORREGO y C. URBANO (2006). “La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades”. *Información, cultura y sociedad*, 2006, n. 14, pp. 11-27.

prácticas editoriales. Todas las publicaciones registradas forman parte del directorio Latindex, pasando a catálogo las que cumplen 25 criterios, como baremo establecido para distinguir las publicaciones que cumplen los parámetros de buenas prácticas en la edición científica. En su primera década de funcionamiento se multiplicó por seis el número de títulos registrados, pasando de 2.460 en 1997 a 16.690 en 2008, con un 19% en el catálogo⁷. Actualmente alcanza ya 24.547⁸, con cinco países por encima de los 2000 registros: Brasil, España, Argentina, México y Chile. El número de títulos en catálogo es ya de 8.376 revistas (el 34%). En el caso de España de 4.220 registros, hay 2.166 en catálogo (51%).

Las características definidas en el sistema Latindex se basan sobre todo en características formales, poco discriminantes y fáciles de alcanzar para cualquier editor. Su puesta en marcha ha potenciado una mejora considerable en el cumplimiento de buenas prácticas (Tabla II), de modo que la tendencia conduce hacia una equiparación de los resultados en un número cada vez más numeroso de publicaciones que cumplen todos o casi todos sus parámetros.

Características editoriales	Cumplimiento inicial 2000-2003	Cumplimiento de las revistas en Catálogo en 2015	Cumplimiento en nuevas revistas
Cumplimiento de la periodicidad	58,44%	89,91%	96,63%
Mención del sistema de arbitraje	35,13%	86,03%	90,55
Mención de objetivos científicos	36,64%	82,70%	90,55
Evaluadores externos	21,75%	68,31%	73,65%
Afiliación de los miembros del consejo editorial	23,64%	72,15%	92,57%
Exigencia de originalidad	41,04%	80,80%	94,41%
Instrucciones a los autores	52,09%	90,75%	94,60%

⁷ A.M. FLORES, S. PENKOVA y A. ROMÁN ROMÁN (2009). “Once años de LATINDEX: una experiencia al servicio de las publicaciones científicas iberoamericanas”. *Simbiosis*, vol. 6, n. 1.

⁸ Búsqueda realizada el 25/03/2016. Para valorar estas cifras, debe tenerse en cuenta que las revistas con doble versión, impresa y electrónica, cuentan con doble registro en Latindex, de modo que no se corresponden exactamente con el número de publicaciones independientes.

Membrete bibliográfico en cada página (solo revistas impresas)	26,21%	72,05%	72,23%
Fechas de recepción y aceptación de originales	10,81%	53,20%	64,19%
Resumen en un idioma	52,70%	91,35%	98,65%
Resumen en dos idiomas	42,27%	85,56%	87,17%
Palabras clave en un idioma	33,63%	88,31%	97,98%
Palabras clave en dos idiomas	28,16%	81,89%	83,11%

Tabla II⁹. Evolución del grado de cumplimiento por revistas españolas de algunas características editoriales de Latindex entre 2000 y 2015, así como en revistas aparecidas entre 2011 y 2013

Aunque la mejora ha sido notable, también ha podido causar la falsa impresión de que basta cumplir parámetros formales para alcanzar la excelencia. Actualmente la presencia en el catálogo solo puede interpretarse como un requisito de mínimos, no permite categorizar o establecer niveles de calidad utilizables en la valoración de los currícula de los investigadores.

La European Science Foundation puso en marcha en 2007 otra iniciativa para categorizar las publicaciones europeas de Ciencias Humanas y Sociales: European Reference Index for the Humanities (ERIH). La novedad de este sistema radicaba en el establecimiento de categorías en base al grado de internacionalidad de las revistas. Sin embargo, los resultados publicados mostraron la complejidad de esta medición y su falta de transparencia¹⁰. El sistema ha sido transferido a un nuevo servicio gestionado en Noruega y actualmente no ofrece información sobre diferentes categorías, aunque sí unos criterios de calidad para la selección de nuevos títulos. En España cabe reseñar también las convocatorias realizadas por la FECYT desde 2007 para otorgar un sello de calidad a las publicaciones que pasan su evaluación. La certificación de la FECYT exige aportar documentación para verificar el cumplimiento

⁹ Tabla incluida en T. ABEJÓN PEÑA y L. RODRÍGUEZ YUNTA (2015). “La participación española en Latindex: valoración de resultados e impacto sobre la calidad y evaluación de las publicaciones científicas”. *Ciência da Informação*, vol. 44, n. 2., pp. 258-275.

¹⁰ A. ROMÁN ROMÁN y E. GIMÉNEZ TOLEDO (2010). “Cómo valorar la internacionalidad de las revistas de Ciencias Humanas y su categorización en ERIH”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 33, n. 3, pp. 341-377.

de buenas prácticas, por lo que sus resultados ofrecen mayor rigurosidad y dificultad para los editores que las descripciones realizadas en Latindex.

Otro sistema de categorización de revistas es CARHUS Plus+ de la agencia de evaluación AGAUR en Cataluña, que aprovecha el indicador ICDS (Índice Compuesto de Difusión Secundaria) del portal MIAR de la Universitat de Barcelona, basado en la presencia de las revistas en bases de datos bibliográficas, índices de citas, repertorios de evaluación y portales de sumarios. Igualmente el sistema CIRC, gestionado en su versión 2.0 por la spin-off EC3metrics, establece categorías a partir de la presencia en los índices de citas junto a otras fuentes como Latindex y ERIH. La presencia en bases de datos fue valorada también en el portal DICE (Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas) elaborado por el grupo EPUC del CSIC hasta 2010.

Se presupone que la difusión de una revista es un indicio de su calidad, aceptando que el mayor peso debe corresponder a los títulos seleccionados en Web of Science y Scopus y completando sus datos con fuentes nacionales y sistemas internacionales. Sin embargo, a través de estos sistemas no resulta posible distinguir si la selección realizada por ISI Thomson Reuters y Elsevier es la adecuada.

2. LAS REVISTAS DE HISTORIA EN EL MARCO DIGITAL ESPAÑOL

2.1. Dimensión y crecimiento de las publicaciones de Historia en España

La disponibilidad casi universal de Internet facilita la recopilación de datos sobre publicaciones de cualquier especialidad de la Historia¹¹. No obstante, se trata de un universo en continua transformación, los títulos pueden desaparecer, cambiar de ubicación o sufrir demoras en la publicación. Los investigadores precisan de recursos para valorar las publicaciones de mayor estabilidad y prestigio, a fin de buscar las mayores garantías para el reconocimiento a la publicación de sus trabajos. Como en otras disciplinas la cultura de la calidad se ha impuesto en el ámbito de las publicaciones españolas de Historia. Los títulos que alcanzan cierto reconocimiento reciben también una sobredemanda de artículos para publicar, incrementándose la necesidad de esfuerzo de los editores sin obtener paralelamente mayores ayudas para

¹¹ I. BLANCO FAURA (2009) “Revistas electrónicas de Historia de América en red”. *Naveg@merica. Revista electrónica de la Asociación Española de Americanistas*, n. 2.

la edición¹².

La base de datos ISOC, elaborada por el CSIC, reúne información bibliográfica sobre las revistas científicas españolas de Ciencias Humanas y Sociales, editadas desde 1975, constituyendo una fuente de información idónea para los estudios bibliométricos sobre la producción científica editada en España¹³. El directorio de revistas incluidas en esta base de datos es un recurso apropiado para analizar las revistas académicas españolas de Historia. En marzo de 2016 figuran 1518 publicaciones vigentes de Ciencias Humanas y Sociales seleccionadas para el vaciado en la base de datos, es decir, que cumplen requisitos mínimos de calidad y no son de carácter divulgativo. Dentro de este conjunto la Historia está representada por 188 títulos (12%)¹⁴, solo superado por Filología y Ciencias Jurídicas, y muy similar al de Ciencias de la Educación (Véase Gráfico II). Si se le añade Arqueología y gran parte de las Interdisciplinarias, se convierte en el área de mayor peso dentro de la edición en Ciencias Humanas y Sociales.

¹² M.I. DEL VAL VALDIVIESO (2014). “La evaluación de las publicaciones científicas en España: las revistas de Historia”. *Mélanges de la Casa de Velázquez*, vol. 44, n. 2, pp. 307-311.

¹³ Para una descripción más detallada de la base ISOC véase T. ABEJÓN PEÑA, A. MALDONADO MARTÍNEZ, L. RODRÍGUEZ YUNTA y M.C. RUBIO LINIERS (2009). “La base de datos ISOC como sistema de información y fuente para el análisis de las ciencias humanas y sociales en España”. *El Profesional de la Información*, vol. 18, n. 5, pp. 521-528.

¹⁴ En el directorio de revistas de la base de datos ISOC se recogen todas las publicaciones que en algún momento han servido de fuente para este producto. Algunas de éstas pueden ser títulos ya no editados y en otros casos revistas que no cumplen los actuales requisitos de selección. Del total de 231 registros clasificados como de Historia, solamente 188 son revistas vigentes y seleccionadas para el vaciado en la base de datos ISOC.

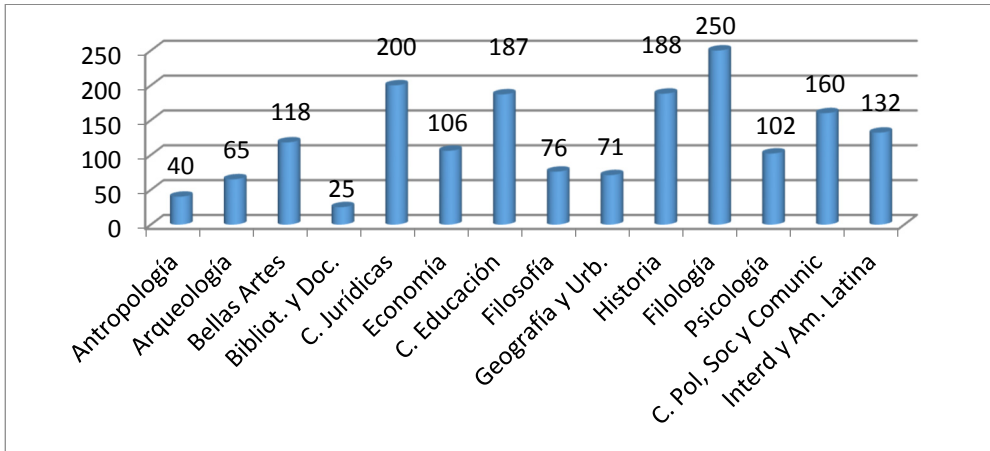


Gráfico II. Distribución por disciplinas de las revistas vigentes seleccionadas para el análisis en la base de datos ISOC. Elaboración propia, búsqueda realizada el 28/03/2016.

En la aparición de nuevas revistas ingresadas en la base de datos ISOC y nacidas a partir de 2010, la Historia representa un porcentaje algo menor: 25 nuevos títulos sobre 248 (10%)¹⁵. Por encima se encuentran algunas disciplinas como Filología (48), Ciencias Políticas, Sociología y Comunicación (47), Educación (29), Interdisciplinarios y Estudios Latinoamericanos (29), Bellas Artes (28) y Ciencias Jurídicas (26). Por debajo quedan Ciencias económicas (18), Psicología (14), Filosofía (10), Geografía y Urbanismo (9), Arqueología (7), Antropología (5) o Biblioteconomía y Documentación (4).

A partir de los datos de Latindex puede considerarse que el peso de la Historia en la edición científica es mayor en España que en los demás países iberoamericanos. En este sistema existen 4220 registros de publicaciones españolas, de los que 347 (8%) se clasifican en Historia¹⁶, por encima del 7% en Argentina y del 4% en Brasil, Chile o México (Véase Gráfico III).

¹⁵ El surgimiento de nuevos títulos es habitualmente mayor en disciplinas emergentes o poco consolidadas. Al ser relativamente baja en el área de Historia puede interpretarse que es un área consolidada y que se refleja una cierta saturación que no anima a iniciar nuevos proyectos editoriales.

¹⁶ La cifra es mayor que la de la base ISOC porque en este caso se cuentan revistas que han dejado de publicarse junto a otras de carácter divulgativo, y debe tenerse en cuenta que en Latindex las revistas con doble versión, Impresa y electrónica, generan dos registros, mientras en la base de Datos ISOC solamente uno.

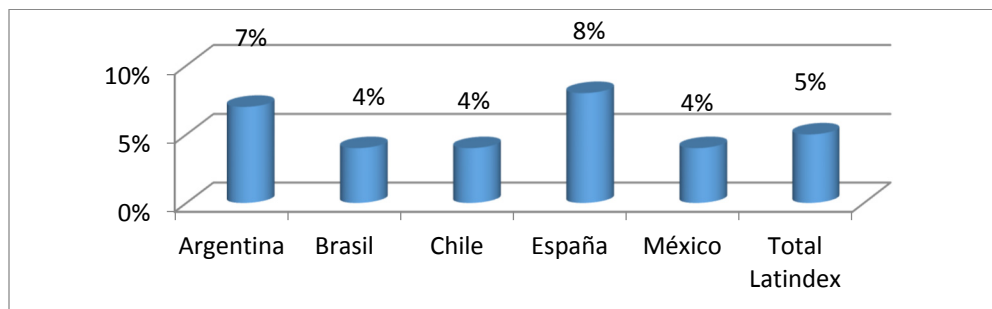


Gráfico III. Porcentaje de revistas de Historia registradas en Latindex sobre el total de publicaciones de cada país, comparativa entre los países de mayor producción editorial. Elaboración propia, búsqueda realizada el 28/03/2016.

Analizando la evolución temporal en el número de publicaciones editadas (Gráfico IV) se observa que la tendencia general es el crecimiento constante en el número de revistas académicas editadas en España. Si bien algunas publicaciones quedan abandonadas, en la mayor parte de los años es mayor el incremento de nuevos títulos.

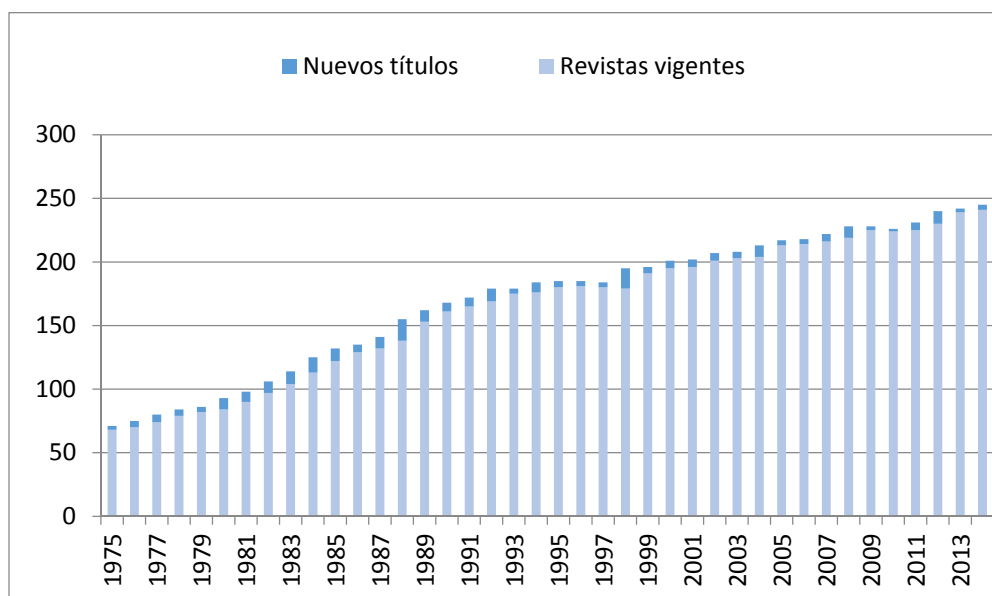


Gráfico IV. Evolución del número de revistas vigentes de Historia registradas en la base de datos ISOC desde el origen de la toma de datos en 1975. Elaboración propia, búsqueda realizada el 28/03/2016.

En conclusión, la dispersión de revistas es elevada y creciente. Las causas son diversas:

- Al igual que en todas las áreas junto a publicaciones de amplia cobertura se crean también nuevos títulos para representar subdisciplinas y microdisciplinas, pero a ello se añaden en la Historia las especializaciones por ámbitos geográficos y áreas culturales particulares.
- Las instituciones dedicadas a la investigación histórica buscan la presencia social y el prestigio. La edición es tradicionalmente una de sus actividades principales.
- Actualmente, hay grandes facilidades para editar publicaciones con un escaso presupuesto, aunque en su mayor parte son proyectos pequeños con igualmente un escaso número de artículos.

La oferta de revistas de investigación histórica se complementa con una fuerte presencia en publicaciones de estudios locales con una extensa producción en España¹⁷ (Rubio, 2005). Se trata generalmente de estudios de menor nivel, pero también es cierto que “minusvalorar o considerar menos internacionales los estudios sobre ámbitos muy concretos, - no es lo mismo local que localista -, es una tendencia que no puede aplicarse a la investigación histórica, magnífica y profusamente representada por estudios concretos fundamentales para el avance de las Ciencias Históricas”¹⁸.

2.2. Posición de las revistas de Historia en los sistemas de evaluación

Los índices de citas de Web of Science Core Collection recogen en la actualidad 17 publicaciones de las 231 revistas que están clasificadas como de Historia en la base de datos ISOC. Supone por tanto solamente un 7%. Sin embargo, la situación ha mejorado notablemente en los últimos años, pues 14 de estos títulos han sido incorporadas a partir de 2007. Antes de esa fecha solamente se incorporaban 3 revistas españolas de Historia: *Dynamis* (desde 1981), *Hispania* (desde 1975) y *Revista de Indias* (desde 1976).

El ranking tradicional elaborado por este producto se establece a partir del factor de impacto publicado anualmente en el *Journal Citation Report* (JCR), si bien el

¹⁷ M.C. RUBIO LINIERS (2005). “Evaluación y normalización de las revistas científicas españolas de Historia local”. En: *VII Encuentro de Primavera sobre Contenidos, edición y difusión de las revistas científicas de historia local*, El Puerto de Santa María (Cádiz).

¹⁸ A. MALALANA UREÑA, A. ROMÁN ROMÁN y M.C. RUBIO LINIERS (2007). “Visibilidad internacional de las revistas españolas de historia”. *Scripta Nova*, vol. 11, n. 234.

sistema ofrece también otros indicadores. Para el caso de la Historia, este producto tiene tres claros inconvenientes:

- a) El factor de impacto tradicional solo tiene en cuenta un recorrido de dos años, una práctica poco adaptada para disciplinas como la Historia con una alta dispersión de las citas y una escasa obsolescencia de las publicaciones. Así de las 355 citas recibidas en 2014¹⁹ por las revistas españolas de Historia a partir de las publicaciones seleccionadas por ISI Thomson Reuters, solamente 56 citas se dirigen hacia los artículos de los dos años anteriores utilizados para el cálculo de este indicador. Por tanto, el 84% son citas perdidas, quedan fuera del criterio empleado.
- b) El JCR excluye las publicaciones de la base Arts & Humanities Citation Index. La categoría History se encuentra tanto en esta sección como en Social Science Citation Index, si bien con un número de revistas considerablemente menor (86 frente a 288 títulos del mismo apartado en Humanidades). Lo mismo ocurre para la categoría History & Philosophy of Science (con 60 en ciencias y 45 en ciencias sociales, frente a 65 en Humanidades). Por tanto, solo algunas de las revistas de Historia seleccionadas por ISI Thomson Reuters están presentes en sus rankings y se hace difícil la comparación con las que no lo están por haber sido relegadas al ámbito de Humanidades.
- c) El área de Historia no forma un conjunto homogéneo, sino un abanico de diferentes microcomunidades diferenciadas por modelos de investigación, facetas temáticas, periodos, culturas, espacios regionales y enfoques locales. Puede dudarse de que exista una corriente principal de la ciencia en idioma inglés. Así, incluso las publicaciones que acumulan más citas se sitúan en cifras muy por debajo de la media de las ciencias experimentales, y las posibilidades de obtener una posición de prestigio se reducen notablemente cuando una revista publica en otros idiomas y está escasamente acompañada de publicaciones afines temáticamente en la selección de fuentes de Thomson Reuters.

Como consecuencia, de las 17 publicaciones españolas de Historia solamente 6 obtienen datos de factor de impacto publicado en JCR, con resultados muy discretos. Destaca Historia Agraria con 0,3 en 2014, única revista situada en el segundo cuartil del área de Historia. Su factor de impacto es superado por Dynamis con 0,306, que sin embargo queda en el cuarto cuartil de su categoría, Historia de la Filosofía y de la Ciencia. Por debajo de éstas quedan Revista de Historia Industrial (0,290), Revista de Historia Económica (0,259), Ayer (0,197) e Historia y Política (0,023). Las otras 11

¹⁹ Búsqueda realizada en Web of Science el 15/03/2016

publicaciones españolas del área no presentes en JCR obtienen igualmente un factor de impacto muy bajo cuando se realiza el cálculo a partir de búsquedas directas en Web of Science²⁰: Anuario de Estudios Americanos (0,093), Revista de Indias (0,075), Hispania (0,064), Anuario de Estudios Medievales (0,055), Melanges de la Casa de Velázquez (0,054), Hispania Sacra (0,039), Anuario de Historia de la Iglesia (0,030), Asclepio (0,021), Historia y Comunicación Social (0,017), Gladius (0) e Imago Temporis (0).

Además de Web of Science, deben tenerse en cuenta los indicadores bibliométricos extraídos de la base de datos Scopus de Elsevier. Aunque la selección de revistas españolas de Historia es más amplia en este producto, la cobertura es a menudo irregular y los resultados de citas recibidas son igualmente muy limitados. Scopus recoge datos de 31 revistas consideradas de Historia en la base ISOC, si bien solamente 25 aparecen bajo la categoría History²¹. De ellas las mejor situadas son Investigaciones de Historia Económica y Revista de Historia Económica, ambas en el primer cuartil de acuerdo con la valoración del Scimago Journal Rank.

Teóricamente los indicadores extraídos a partir de Scopus deberían corregir algunas de las limitaciones apuntadas para Web of Science, ya que incluyen una selección más amplia de fuentes españolas y analizan un periodo temporal algo más amplio (3 años en el Scimago Journal Rank). Sin embargo, los resultados continúan siendo insuficientes para extraer conclusiones claras. En disciplinas de Ciencias Sociales y Humanas como la Historia, las citas se distribuyen de forma muy dispersa de modo que los datos no permiten discriminar realmente para establecer un ranking claro.

En los informes elaborados a partir de Google Scholar Metrics el área de Historia figura junto a las revistas de Arqueología, y muestra también una gran dispersión en sus resultados, con un elevado número de títulos igualmente con un bajo nivel de citas recibidas. De acuerdo a los datos de 2010-2014²², la revista mejor situada en el área de Historia (excluyendo las de arqueología) es Investigaciones de Historia Económica con un índice H de 7. Se trata de un resultado muy corto en comparación con la primera posición de las revistas españolas en disciplinas como Ciencias de la Salud y

²⁰ Idem, búsqueda realizada en Web of Science el 15/03/2016. El cálculo se ha realizado dividiendo el número de citas recibidas en 2014 por el número de documentos de 2012 y 2013 considerados como artículos en dichas revistas dentro de la base de datos.

²¹ Algunas publicaciones de Historia aparecen en epígrafes como Historia y Filosofía de la Ciencia (al igual que en Web of Science) o en otros como Estudios Culturales o Misceláneas.

²² Publicados en AYLLÓN, MARTÍN, ORDUÑA y DELGADO (2015) op. cit.

Biológicas (índice H 39) Psicología (34), Ciencias de la Tierra (24), Educación (23), Comunicación (22), Documentación (21), Matemáticas (18), Ciencias Agrarias (17), Ciencias del Deporte (17), Ingenierías (17), Economía (13), Lingüística (13), Derecho (12), Sociología (12), Antropología (11), Ciencias Políticas (11) o Geografía (10). En definitiva, la aportación de Google Scholar Metrics no resulta tampoco adecuada para analizar las revistas de Historia, no existe un núcleo de revistas destacadas, las citas se dispersan entre publicaciones representativas de comunidades parciales o en otro tipo de documentos.

En los productos elaborados a partir de citas nacionales, la disciplina de Historia obtuvo unos resultados igualmente discretos. Un estudio pionero en este sentido realizado sobre revistas españolas de Historia de los años 1997-98²³, mostraba que el 74% de las citas se dirigían a monografías y el 56% de las revistas citadas recibieron una única mención. Además la antigüedad media de las referencias era de 14 años. Cifras similares se obtuvieron en el proyecto Modernitas Citas con datos de 2000-01²⁴. Estos hábitos de citación, unido al tiempo de espera entre el envío de un artículo y su publicación, provocan que el análisis de citas limitado a las revistas de los últimos años sea necesariamente muy poco representativo de las citas reales emitidas.

En el portal RESH, el valor medio de impacto del área de Historia fue de solo 0,076 en el periodo 1999-2003²⁵. Si bien este dato quedaba por encima de la mayor parte de disciplinas humanísticas y sociales excepto Derecho y Psicología, puede decirse que el recurso a índices nacionales resultaba insuficiente para establecer un ranking de revistas en estas áreas, y de hecho en este portal se combinaba este análisis junto a la valoración por pares mediante encuestas y otros factores como el cumplimiento de criterios Latindex, la antigüedad y la presencia en bases de datos.

Tampoco puede establecerse que sea un indicio claro de calidad la selección de

²³ E. SANZ, F. CASTRO, E. POVEDANO et al. (2002). “Creación de un índice de citas de revistas españolas de Humanidades para el estudio de la actividad investigadora de los científicos de estas disciplinas”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 25, n. 4, pp. 443-454.

²⁴ F. FERNÁNDEZ IZQUIERDO, J. OSCA LLUCH, M. LÓPEZ, J. SENDRA ROIG, y M.C. RUBIO LINIERS (2010). “Problemas planteados en la creación de índices de citas en el área de Humanidades: la base de datos Modernitas Citas y las publicaciones de Historia Moderna”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol 33, n. 3, pp. 498-505.

²⁵ Dato extraído de M.D. ALCAIN PARTEARROYO, A. ROMÁN ROMÁN y E. GIMÉNEZ TOLEDO (2008). “Categorización de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas en RESH”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 31, n. 1, pp. 85-95.

títulos españoles de Historia moderna y contemporánea que realiza la principal base de datos internacional en este ámbito, Historical Abstracts²⁶. Este producto está actualmente integrado dentro de los servicios de la multinacional Ebsco, su política de cobertura no es independiente, se relaciona con los acuerdos que establezca la compañía con editores. Igualmente para la Historia medieval, la base International Medieval Bibliography se ha integrado en la política de la empresa Brepols. Otros productos bibliográficos, como Regesta Imperii o L'Année Philologique, sólo resultan de interés para ámbitos muy específicos, al igual que las revistas de Historia económica, del derecho, de la religión, pueden aleatoriamente quedar cubiertas por productos específicos de estas disciplinas.

Algunos estudios se han centrado en analizar de forma específica la internacionalidad de las publicaciones, incluso de forma específica para las revistas de Historia²⁷. De estos trabajos se desprende que la visibilidad internacional depende a menudo del prestigio de la entidad editora, de la especialidad temática y de la política editorial. Pese a la preocupación por internacionalizarse, se constata que hasta el momento las revistas españolas no están logrando atraer suficientes colaboraciones internacionales. Temas clave de Historia de España como Al-Andalus, la conquista de América, la guerra civil o el franquismo, “tienen abundante bibliografía internacional, pero no en revistas españolas”²⁸. En estas circunstancias, recurrir a la internacionalización de las publicaciones no aporta un criterio suficiente para discriminar la calidad de las revistas españolas.

2.3. Cumplimiento de características editoriales de las revistas españolas de Historia

La toma de datos inicial de la aportación española al sistema Latindex por parte del CINDOC entre 1998 y 2002 supuso la valoración de 1.278 revistas, de las que 136

²⁶ F. MIKELARENA PEÑA (2007). “Parámetros de calidad de las revistas científicas españolas sobre historia moderna y contemporánea”. *Huarte de San Juan. Geografía e Historia*, n. 14, pp. 297-312.

²⁷ MALALANA, ROMÁN y RUBIO, op. cit.. A. MALALANA UREÑA (2007). “Visibilidad internacional de las Revistas Españolas de Historia Moderna”. *Cuadernos de Historia Moderna*, vol. 32, pp. 159-193. A. MALALANA UREÑA (2007). “Visibilidad internacional de las revistas españolas de historia medieval”. *En la España Medieval*, vol. 30, pp. 455-496. A. MALALANA UREÑA (2007). “Visibilidad internacional de las revistas españolas de historia contemporánea”. *Studia Histórica. Historia Contemporánea*, n. 25, pp. 445-485.

²⁸ MALALANA, ROMÁN y RUBIO, op. cit.

(11%) eran de Historia. En el análisis de los resultados publicado por Román, Vázquez y Urdín²⁹, esta disciplina obtuvo unos resultados muy discretos en gran parte de las características editoriales recomendadas con porcentajes de cumplimiento por debajo del 50% en 10 parámetros: presencia de resumen (33%), resumen en dos idiomas (31%), exigencia de originalidad (28%), mención del sistema de arbitraje (19%), membrete bibliográfico en cada página (19%), afiliación de los miembros del comité de redacción (17%), presencia de palabras clave (14%), palabras clave en dos idiomas (13%), evaluadores externos (12%) e inclusión de fechas de recepción y aceptación de los textos (4%). Hoy en día, todas estas características son en su mayoría de cumplimiento generalizado, especialmente en los nuevos títulos.

Latindex y las agencias de evaluación han potenciado una clara difusión en las buenas prácticas de la edición científica en las revistas españolas de Historia. De las 136 publicaciones de esta disciplina analizadas en 2002, ingresaron al Catálogo solamente 18 (13%). Actualmente³⁰ se registran 347 revistas españolas de Historia en el directorio de Latindex, y 200 en el catálogo (58%). De las 22 más recientes, nacidas entre 2012 y 2014, lo están 17 (78%). En estas recientes incorporaciones no hay ningún parámetro incumplido por más de la mitad de las publicaciones y los problemas más frecuentes radican en la mención de bases de datos que las recogen (difícil para nuevos títulos) y en la incorporación de aspectos técnicos de la edición electrónica (metaetiquetas dublin core y servicios de valor añadido), poco frecuentes en nuevas revistas que no utilizan el software OJS pero resuelto en las que sí lo emplean, utilidad cada vez más frecuente.

La valoración realizada en la base de datos ISOC a partir de los resultados obtenidos en Latindex en 2002 permitió rechazar un 12% de los títulos vigentes registrados en el directorio de este producto³¹. En el área de Historia el porcentaje de rechazo fue más elevado que la media, llegando al 28% y estableciendo un total de 98 títulos seleccionados para esta disciplina. No obstante, desde este año muchas revistas rechazadas pudieron mejorar y surgieron nuevos títulos que ya se adaptaban a los requerimientos establecidos, de modo que actualmente suponen 188 los títulos seleccionados.

²⁹ A. ROMÁN ROMÁN, M. VÁZQUEZ VALERO, M. y C. URDÍN CAMINO (2002). “Los criterios de calidad editorial Latindex en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 25, n. 3, pp. 286-303.

³⁰ Búsqueda realizada el 25/03/2016.

³¹ ROMÁN, VÁZQUEZ y URDÍN, op. cit.

A fin de cuentas, la creación de Latindex, como en su día de las bases de datos bibliográficas de la UNAM y del CSIC, respondió sobre todo a la intención de aumentar la visibilidad y difusión de las revistas³². Este objetivo se ha cumplido y el sistema resulta útil para el control de la producción científica en los países de la Comunidad Iberoamericana, si bien resulta insuficiente para categorizar su calidad.

El sello de calidad de la FECYT es notablemente más selectivo. Solamente 27 publicaciones de Historia estaban en posesión de este certificado en 2015. Sin embargo, estos 27 títulos representan el 14% de las 192 publicaciones que lo obtuvieron en el total de las disciplinas, un porcentaje destacado. Estas revistas son: Anuario de Estudios Americanos; Anuario de Estudios Medievales; Asclepio; Ayer; Cuadernos de Historia Contemporánea; Cuadernos de Historia Moderna; Edad Media; Espacio, Tiempo y Forma, Historia Medieval; Gladius; Hispania; Historia Agraria; Historia Constitucional; Historia Contemporánea; Historia del Presente; Historia Social; Investigaciones de Historia Económica; Investigaciones Históricas; Lull; Medievalismo; Melanges de la Casa de Velázquez; Revista Complutense de Historia de América; Revista de Historia Económica; Revista de Historia Industrial; Revista de Historiografía; Revista de Indias; Studia Histórica. Historia Medieval y Studia Histórica. Historia Moderna.

2.4. Características bibliométricas de las revistas españolas de Historia

La base de datos ISOC permite obtener una visión de conjunto del panorama editorial de las revistas españolas. En este producto se recogen 126.921 registros de documento de Historia³³, un 16,5% del total de Ciencias Humanas y Sociales.

En la disciplina de Historia domina con claridad la autoría única de los artículos. De los 126.921 registros, solamente tienen coautoría 10.294 (8%). Este dato es muy inferior al común en otras áreas en las bases de datos del CSIC: 80% en Biomedicina, 64% en Ciencia y Tecnología, 58% en Psicología, 38% en Geografía, 37% en Arqueología, 35% en Documentación, 34% en Ciencias de la Educación, 28% en Economía o 22% en Sociología. Un porcentaje similar del 8% se da en Bellas Artes y Ciencias Jurídicas, quedando por debajo solamente en Filosofía (4%) y Literatura (3%).

³² J.O. ALONSO GAMBOA (2000). "Iniciativas para aumentar la visibilidad de las revistas latinoamericanas: la aportación de CLASE, PERIÓDICA y LATINDEX". En: *Las revistas científicas latinoamericanas: su difusión y acceso a través de bases de datos, 8ª Reunión sobre Revistas Académicas y de Investigación*. México: UNAM, pp. 62-72.

³³ Búsqueda realizada el 28/03/2016

De las 231 revistas vigentes³⁴ clasificadas en el área de Historia en el directorio de la base de datos, pueden analizarse diferentes características:

- a) Una distribución equilibrada por su antigüedad. El 34% son publicaciones creadas ya en el siglo XXI, manteniéndose un ritmo bastante regular de aparición de nuevos títulos.

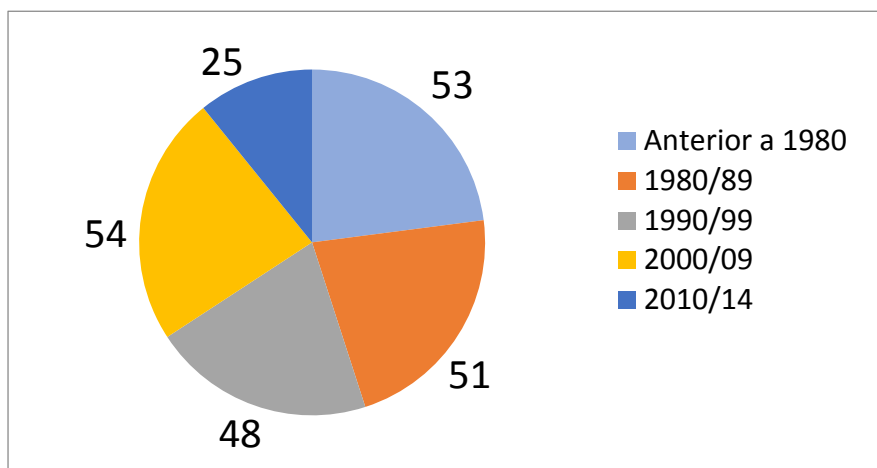


Gráfico V: Revistas vigentes de Historia en la base de datos ISOC, por fecha de aparición. Elaboración propia, consulta 15/03/2016.

- b) Un 29% de las publicaciones reflejan la multidisciplinariedad en sus objetivos, quedando clasificadas junto a otras disciplinas: Estudios Latinoamericanos 13, Arqueología 8, Ciencias de la Educación 8, Ciencias Jurídicas 8, Geografía 8, Bellas Artes 7, Lingüística 6, Literatura 3, Economía 3, Sociología 3, Filosofía 2, Antropología 2, Ciencias Políticas 2, Interdisciplinares 2, Biblioteconomía y Documentación 1. Aparecen clasificadas solamente como Historia otros 164 títulos.

³⁴ Búsqueda realizada en la base de datos ISOC el 18/03/2016. Se excluyen del análisis tres publicaciones no españolas que se recogen en este directorio: Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne, Cuadernos de Historia de España y Spagna Contemporanea.

c) Por periodicidad, predominan con un 57% las publicaciones anuales. Se trata de una característica mostrada igualmente por los estudios publicados para las revistas españolas de ciencias sociales y humanidades en general³⁵.

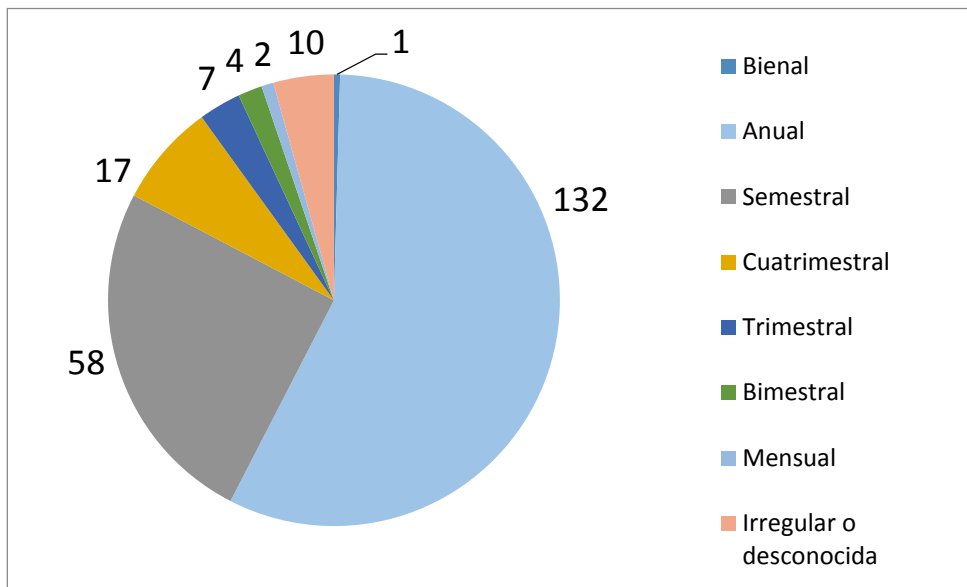


Gráfico VI: Revistas vigentes de Historia en la base de datos ISOC, por periodicidad. Elaboración propia, consulta 15/03/2016.

³⁵ J. OSCA LLUCH, M.E. MATEO MARQUINA (2003). “Difusión de las revistas españolas de ciencias sociales y humanidades. Acercamiento bibliométrico”. *Revista General de Información y Documentación*, vol. 13, n. 1, pp. 115-132.

- d) Por soporte, solamente un 29% permanecen ajenos a la edición electrónica, predominando la doble versión en el 50% de los casos (Gráfico VII)

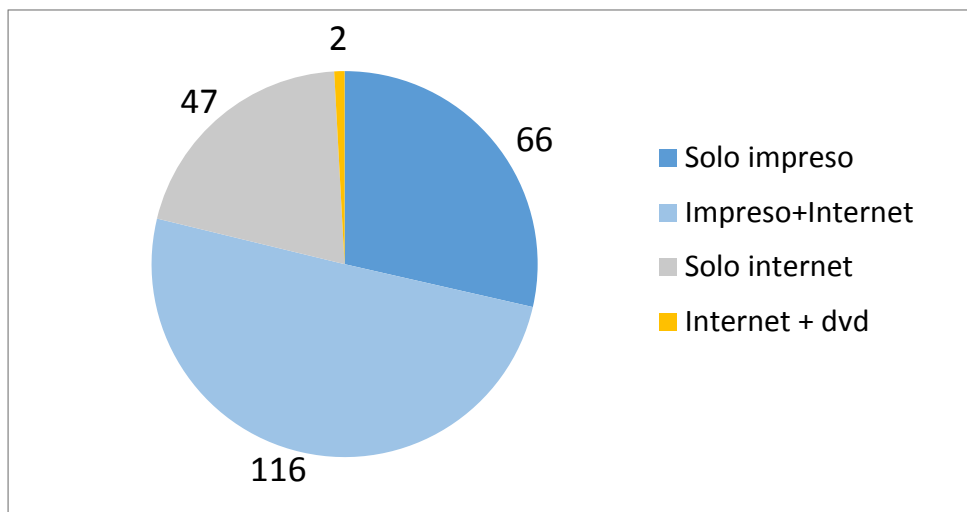


Gráfico VII: Revistas vigentes de Historia en la base de datos ISOC, por formato de edición. Elaboración propia, consulta 15/03/2016.

Estos datos muestran que la edición electrónica ha ido ganando terreno en los últimos años y ya es predominante. Los estudios anteriores sobre revistas españolas de ciencias sociales y humanidades realizados a inicios del siglo XXI³⁶ reflejaban aún la pervivencia del formato impreso, pues cifraban en el 86% las publicaciones exclusivamente en papel.

2.5. Sistema experimental aplicado en la base de datos ISOC

Entre septiembre de 2014 y junio de 2015 se llevaron a cabo una serie de estudios con una metodología experimental, de cara a aprovechar los registros de la base de datos ISOC del CSIC para el establecimiento de una nueva categorización aplicada a la selección de revistas³⁷. La propuesta se basa en un sistema multivariable alternativo a los análisis de citación que tenga en cuenta diferentes aspectos básicos que deben exigirse a las revistas de calidad: trayectoria estable, internacionalidad y ausencia de

³⁶ OSCA y MATEO (2003), op. cit.

³⁷ J.I. VIDAL LIY y L. RODRÍGUEZ YUNTA (2015) “Categorización de revistas científicas españolas en las bases de datos ISOC”. En: *XII Congreso ISKO España y II Congreso ISKO España-Portugal: Organización del conocimiento para sistemas de información abiertos*. Murcia: Universidad de Murcia.

endogamia, hasta ahora medidas de forma insuficiente en estudios precedentes. Para ello se plantea:

- a) Una medida de la trayectoria que no se base exclusivamente en la antigüedad por su fecha de inicio, sino que valore el cumplimiento de la periodicidad y la producción a lo largo de 10 años, así como la valoración obtenida en sistemas que valoran la calidad de los procesos editoriales (Latindex y Sello de calidad FECYT).
- b) Una medida de la endogamia basada en la apertura en la autoría con independencia de la entidad que figure como editora. Su medida se realiza tanto por el porcentaje de repetición de los mismos autores como por la concentración de su procedencia institucional, sea o no la entidad editora.
- c) Una medida de la internacionalidad que tiene en cuenta tanto la utilización de diferentes idiomas, con especial peso para el inglés, como la variedad en los diferentes países que figuran en la adscripción institucional de los autores, y la presencia en bases de datos internacionales.

El sistema aplicado, tras algunos ajustes, valoró 9 indicadores con una gradación en los baremos de 0 a 3 puntos en cada uno. La suma total permitió categorizar en cuatro grupos A-B-C-D la calidad de las revistas de varias de las disciplinas analizadas. El estudio se aplicó a diferentes disciplinas: Antropología, Arqueología y Prehistoria, Biblioteconomía y Documentación, Geografía, Historia y Lingüística. Finalmente se realizó una comparación multidisciplinar sobre los conjuntos de las revistas con el sello de calidad FECYT y las seleccionadas por Web of Science o Scopus.

El estudio inicial en el área de Historia tuvo una adenda en febrero de 2015 para incorporar las modificaciones en el sistema de indicadores en la segunda fase del estudio experimental³⁸. Las publicaciones que obtuvieron mejor puntuación fueron Revista de Historia Económica, Revista de Indias, Anuario de Estudios Americanos, Dynamis y Melanges de la Casa de Velázquez. En general, quedaron mejor valoradas las publicaciones de Historia económica, Historia de la ciencia, Historia de América e Historia contemporánea, que las de otras especialidades, pero esto se relaciona con un mayor grado de internacionalidad y menor endogamia, que es lo que se trataba de

³⁸ L. RODRÍGUEZ YUNTA (2014-2015) *Categorización de las revistas españolas de Historia: Propuesta de indicadores sobre trayectoria, apertura de la autoría e internacionalidad en el periodo 2004-2013*. Documento de trabajo ISOC 2014/02 y Addenda en Febrero de 2015. Madrid: Centro de Ciencias Humanas y Sociales.

reflejar.

En la comparación con otras disciplinas la Historia obtuvo unos resultados intermedios³⁹, por debajo de áreas mejor calificadas como Lingüística y Antropología.

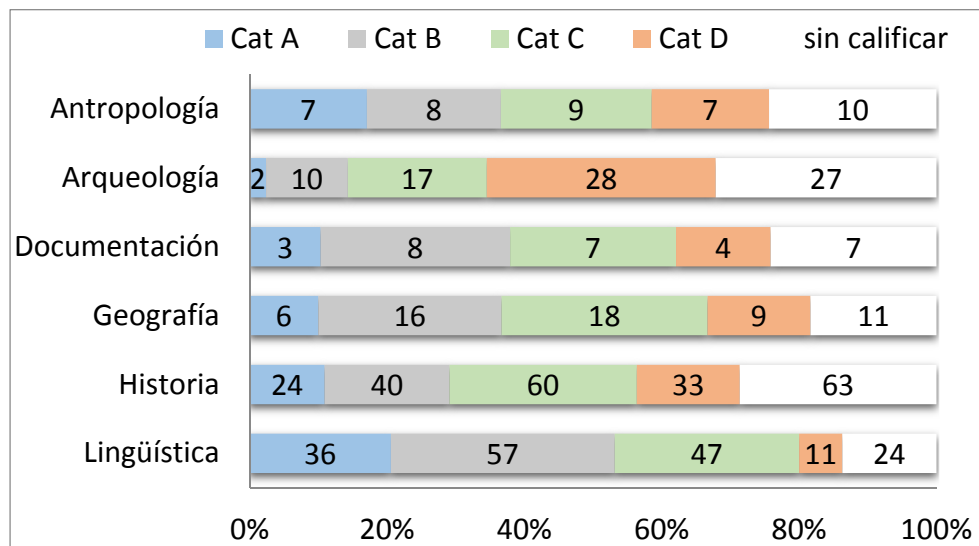


Gráfico VIII. Resultados obtenidos en la propuesta de categorización de revistas aplicada en la base ISOC en 2014-2015⁴⁰.

Uno de los aspectos que destaca negativamente en el área de Historia (gráfico VIII), es la elevada cantidad de revistas sin calificar. Dentro de este grupo se incluyen aquellos títulos que no cumplían los mínimos establecidos para ser evaluadas, por no haber editado ningún número en los últimos 3 años, ser títulos muy jóvenes, o por la ausencia de datos de afiliación de autores. En el informe del área de Historia se analizaron 157 títulos, con una producción media de 14,6 artículos al año. Los resultados fueron especialmente bajos en los indicadores de internacionalidad, mostrando un enfoque predominantemente nacional. Así, por ejemplo, solamente el 5,5% de los textos se editaron en inglés y el 76,4% de los autores se adscribían a instituciones españolas. En 100 casos (64%) las revistas no figuran en ninguna base de datos internacional.

³⁹ RODRÍGUEZ YUNTA (2014-2015), op. cit.

⁴⁰ Publicado en VIDAL y RODRÍGUEZ YUNTA, op. cit.

3. BASES DE DATOS E INVESTIGACIÓN HISTÓRICA EN EL ENTORNO DE LAS HUMANIDADES DIGITALES

Bajo la etiqueta genérica de Humanidades digitales se encuadran diferentes líneas de trabajo sobre la aplicación de las tecnologías de la información en Ciencias Humanas y Sociales. Una de estas nuevas tendencias radica en el empleo de las bases de datos para el análisis de fuentes históricas digitalizadas, e igualmente de la producción historiográfica.

Los estudios cuantitativos no se limitan al análisis de citas. Hay otros indicadores alternativos que pueden extraerse de las bases de datos bibliográficas: producción por años, idiomas, autores más frecuentes, género en la autoría, temas tratados, procedencia de los autores, coautoría y colaboración (análisis de redes), la internacionalidad en la autoría o la internacionalidad en la temática. Otros aspectos pueden analizarse a partir de los datos descriptivos de cada revista: internacionalidad de los consejos editoriales, presencia en bases de datos, porcentajes de rechazo,...

La base de datos ISOC puede suministrar datos para el análisis de la historiografía publicada en España. A modo de ejemplo, el gráfico IX permite comparar el interés suscitado por el estudio de la guerra civil española, mantenido en el tiempo aunque con variaciones notables, frente a los trabajos en torno al 98, con un claro efecto de la conmemoración del centenario.

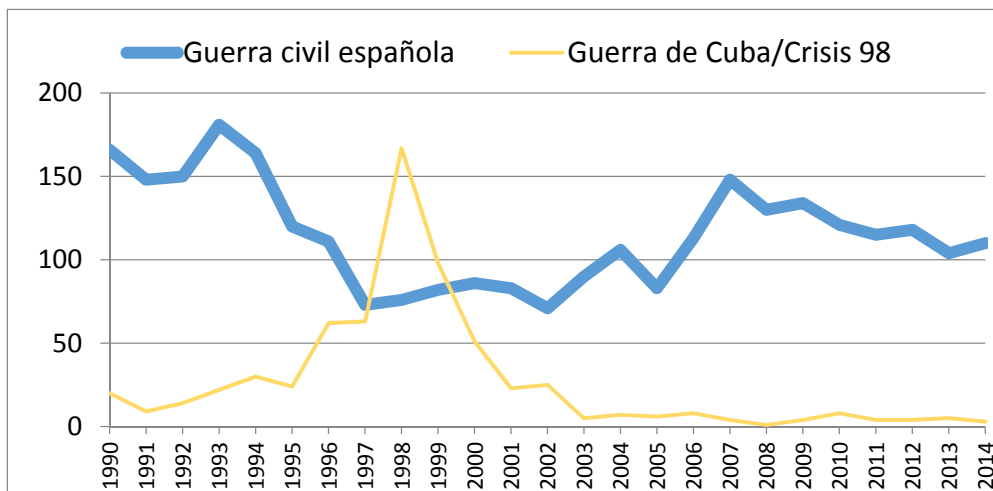


Gráfico IX: Registros con el descriptor “guerra civil española” en comparación a (“guerra de Cuba” o “Crisis del 98”) en la base de datos ISOC. Elaboración propia, búsqueda realizada el 28/03/2016

El análisis bibliométrico de la producción historiográfica sobre la guerra civil española fue abordado por Rosario Ruiz y Sergio Riesco⁴¹. En su estudio se destacaba la gran diversidad de autores que realizaron publicaciones sobre este tema, la descompensación en los diferentes aspectos temáticos tratados y el desequilibrio regional en las áreas geográficas objeto de estudio. Además de este modelo de análisis cuantitativo global, las bases de datos bibliográficas permiten comparar periodos en la historiografía, y analizar los cambios producidos. En la tabla III se muestran los descriptores más frecuentes que acompañan al término Franquismo por diferentes periodos de publicación, extraídos de la base de datos ISOC. La comparación permite visualizar cómo han disminuido en las revistas españolas líneas muy tratadas en la década de 1980, como la literatura y el exilio, frente a enfoques emergentes como la memoria histórica y los estudios sobre la mujer.

1980/89	1990/99	2000/2015
1- Guerra civil española	1- Primer franquismo	1- Primer franquismo
2- Oposición política	2- Oposición política	2- Guerra civil española
3- Transición política	3- Transición política	3- Represión política
4- Posguerra	4- Guerra civil española	4- Transición política
5- Represión política	5- Relaciones internacionales	5- Memoria histórica
6- Primer franquismo	6- Política exterior	6- Mujeres
7- Política exterior	7- Represión política	7- Propaganda política
8- Literatura española	8- Propaganda política	8- Oposición política
9- Segunda república	9- Diplomacia	9- Posguerra
10-Exilio	10-Segunda República	10-Antifranquismo

Tabla III. Descriptores más frecuentes que acompañan al término Franquismo en la indización por materias de los registros de la base de datos ISOC. Elaboración propia, búsqueda realizada el 15/03/2016.

4. CONCLUSIONES

Aunque investigadores y editores de la disciplina de Historia están cambiando para adaptarse a los parámetros de las ciencias sociales, aún es mucho el camino por recorrer hasta los niveles de solidez que han alcanzado las revistas en las ciencias experimentales. Son muchos los retos que aún deben enfrentarse. En especial, las revistas deben aprovechar las ventajas de la globalización en Internet para liberarse de

⁴¹ M.R. RUIZ FRANCO y S. RIESCO ROCHE (1999) “Veinte años de producción histórica sobre la guerra civil española (1975-1995): una aproximación bibliométrica”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 22, n. 2, pp. 174-197.

los enfoques localistas. Las publicaciones aumentan su calidad cuando reciben mayor número de postulaciones para publicar, la internacionalidad y la difusión son elementos clave para una política de mejora continua.

El factor de impacto o los indicadores alternativos basados en citas, tiene un valor relativo y deberían adaptarse mejor a las pautas de citación de las Humanidades. No obstante, la Historia como otras disciplinas de Ciencias Humanas y Sociales, mejoraría sus resultados si se produjera una mayor concentración de la edición en revistas frente al libro, con publicaciones de prestigio, con un sistema garantizado de revisión y una mayor producción de artículos al año. La dispersión de títulos dificulta tanto la visibilidad de la producción como el rigor de la revisión en el proceso editorial. El reto es aprovechar la potencialidad de la era digital para crear una comunidad internacional en torno a revistas con capacidad para ser un referente esencial en el avance de la investigación.

En ningún caso debería aplicarse la citación como única variable para medir la calidad. Otros sistemas que valoran la presencia en bases de datos continúan considerando un factor esencial la presencia en los índices de citas, de forma que se mantiene una alta dependencia frente a estos productos. Inicialmente los criterios Latindex, pese a basarse en aspectos formales, pudieron ser utilizados para establecer un filtro de calidad de las revistas españolas. Pero éstas han mejorado notablemente en la última década; actualmente un alto cumplimiento de los criterios Latindex solo puede interpretarse como una valoración de requisitos mínimos

Las bases de datos documentales han perdido su papel central en la búsqueda de referencias bibliográficas. Sin embargo, aportan una función esencial para establecer parámetros alternativos para la evaluación de las publicaciones y estudios estadísticos sobre la producción científica. Su rol puede verse potenciado por la expansión de las denominadas Humanidades Digitales.

BIBLIOGRAFÍA

- ABEJÓN PEÑA, T.; MALDONADO MARTÍNEZ, A.; RODRÍGUEZ YUNTA, L. y RUBIO LINIERS, M.C. (2009). “La base de datos ISOC como sistema de información y fuente para el análisis de las ciencias humanas y sociales en España”. *El Profesional de la Información*, vol. 18, n. 5, pp. 521-528. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2009.sep.05>
- ABEJÓN PEÑA, T. y RODRÍGUEZ YUNTA, L. (2015). “La participación española en Latindex: valoración de resultados e impacto sobre la calidad y evaluación

- de las publicaciones científicas”. *Ciência da Informação*, vol. 44, n. 2., pp. 258-275. <http://revista.ibict.br/ciinf/article/view/1795/2371>
- ALCAIN PARTEARROYO, M.D.; ROMÁN ROMÁN, A. y GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2008). “Categorización de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas en RESH”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 31, n. 1, pp. 85-95. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2010.3.735>
- ALEIXANDRE-BENAVENT, R.; VALDERRAMA-ZURIÁN, J.C. y GONZÁLEZ-ALCAIDE, G. (2007). “El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos”. *El Profesional de la Información*, vol. 16, n. 1, pp. 4-11. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2007.jan.01>
- ALONSO GAMBOA, J.O. (2000). “Iniciativas para aumentar la visibilidad de las revistas latinoamericanas: la aportación de CLASE, PERIÓDICA y LATINDEX”. En: *Las revistas científicas latinoamericanas: su difusión y acceso a través de bases de datos, 8ª Reunión sobre Revistas Académicas y de Investigación*. México: UNAM, pp. 62-72. <http://hdl.handle.net/10760/12892>
- AYLLÓN MILLÁN, J. M.; MARTÍN MARTÍN, A.; ORDUÑA MALEA, E. y DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2015). *Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2010-2014)*. Granada: EC3. (EC3 Reports; 13). <http://hdl.handle.net/10481/36998>
- BEIGEL, F. y SALATINO, M. (2012). “Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina”. *Información, cultura y sociedad*, n. 32, pp. 11-35. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS/article/view/1342>
- BLANCO FAURA, I. (2009) “Revistas electrónicas de Historia de América en red”. *Naveg@merica. Revista electrónica de la Asociación Española de Americanistas*, n. 2. <http://revistas.um.es/navegamerica/article/view/55691>
- BORREGO, Á. y URBANO, C. (2006). “La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades”. *Información, cultura y sociedad*, 2006, n. 14, pp. 11-27. <http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n14/n14a02>
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. y CABEZAS-CLAVIJO, A. (2012). “Google Scholar Metrics: an unreliable tool for assessing scientific journals”. *El Profesional de la Información*, vol. 21, n. 4, pp. 419-427. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.jul.15>
- DI VAIO, G.; WALDENSTRÖM, D. y WEISDORF, J. (2012). “Citation success: Evidence from economic history journal publications”. *Explorations in*

Economic History, n. 49, pp. 92-104.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.eeh.2011.10.002>

- FERNÁNDEZ IZQUIERDO, F.; OSCA LLUCH, J.; LÓPEZ, M.; SENDRA ROIG, J. y RUBIO LINIERS, M.C. (2010). “Problemas planteados en la creación de índices de citas en el área de Humanidades: la base de datos Modernitas Citas y las publicaciones de Historia Moderna”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 33, n. 3, pp. 498-505.
<http://dx.doi.org/10.3989/redc.2010.3.729>
- FLORES, A. M.; PENKOVA, S. y ROMÁN ROMÁN, A. (2009). “Once años de LATINDEX: una experiencia al servicio de las publicaciones científicas iberoamericanas”. *Simbiosis*, vol. 6, n. 1. <http://hdl.handle.net/10261/22942>
- MALALANA UREÑA, A. (2007a). “Visibilidad internacional de las Revistas Españolas de Historia Moderna”. *Cuadernos de Historia Moderna*, vol. 32, pp. 159-193. <http://revistas.ucm.es/ghi/02144018/articulos/CHMO0707110159A.PDF>
- MALALANA UREÑA, A. (2007b). “Visibilidad internacional de las revistas españolas de historia medieval”. *En la España Medieval*, vol. 30, pp. 455-496. <http://revistas.ucm.es/index.php/ELEM/article/view/ELEM0707110455A/21547>
- MALALANA UREÑA, A. (2007c). “Visibilidad internacional de las revistas españolas de historia contemporánea”. *Studia Histórica. Historia Contemporánea*, n. 25, pp. 445-485.
http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/80237/1/Visibilidad_internacional_de_la_revista.pdf
- MALALANA UREÑA, A.; ROMÁN ROMÁN, A. y RUBIO LINIERS, M. C. (2007). “Visibilidad internacional de las revistas españolas de historia”. *Scripta Nova*, vol. 11, n. 234. <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-234.htm>
- MIKELARENA PEÑA, F. (2007). “Parámetros de calidad de las revistas científicas españolas sobre historia moderna y contemporánea”. *Huarte de San Juan. Geografía e Historia*, n. 14, pp. 297-312. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2648872.pdf>
- OSCA LLUCH, J. y MATEO MARQUINA, M. E. (2003). “Difusión de las revistas españolas de ciencias sociales y humanidades. Acercamiento bibliométrico”. *Revista General de Información y Documentación*, vol. 13, n. 1, pp. 115-132. <http://revistas.ucm.es/index.php/RGID/article/view/RGID0303120115A>

- RODRÍGUEZ YUNTA, L. (2014-2015). *Categorización de las revistas españolas de Historia: Propuesta de indicadores sobre trayectoria, apertura de la autoría e internacionalidad en el periodo 2004-2013*. Documento de trabajo ISOC 2014/02 y Addenda en Febrero de 2015. Madrid: Centro de Ciencias Humanas y Sociales. <http://hdl.handle.net/10261/103402>
- ROMÁN ROMÁN, A. y GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2010). “Cómo valorar la internacionalidad de las revistas de Ciencias Humanas y su categorización en ERIH”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 33, n. 3, pp. 341-377. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2010.3.735>
- ROMÁN ROMÁN, A.; VÁZQUEZ VALERO, M. y URDÍN CAMINO, C. (2002). “Los criterios de calidad editorial Latindex en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 25, n. 3, pp. 286-303. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2002.v25.i3.109>
- RUBIO LINIERS, M.C. (2005). “Evaluación y normalización de las revistas científicas españolas de Historia local”. En: *VII Encuentro de Primavera sobre Contenidos, edición y difusión de las revistas científicas de historia local*, El Puerto de Santa María (Cádiz). <http://hdl.handle.net/10760/8828>
- RUIZ FRANCO, M.R. y RIESCO ROCHE, S. (1999). “Veinte años de producción histórica sobre la guerra civil española (1975-1995): una aproximación bibliométrica”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 22, n. 2, pp. 174-197. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.1999.v22.i2.337>
- SANZ, E.; CASTRO, F.; POVEDANO, E.; et al. (2002). “Creación de un índice de citas de revistas españolas de Humanidades para el estudio de la actividad investigadora de los científicos de estas disciplinas”. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 25, n. 4, pp. 443-454. <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/278/334>
- VAL VALDIVIESO, M.I. DEL (2014). “La evaluación de las publicaciones científicas en España: las revistas de Historia”. *Mélanges de la Casa de Velázquez*, vol. 44, n. 2, pp. 307-311.
- VIDAL LIY, J.I. y RODRÍGUEZ YUNTA, L. (2015). “Categorización de revistas científicas españolas en las bases de datos ISOC”. En: *XII Congreso ISKO España y II Congreso ISKO España-Portugal: Organización del conocimiento para sistemas de información abiertos*. Murcia: Universidad de Murcia. http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2015/11/25_Vidal.pdf

