

LA IGUALDAD DE GÉNERO EN LA INVESTIGACIÓN SOBRE RRPP Y REDES SOCIALES:
ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO EN WEB OF SCIENCE Y SCOPUS

*Gender equality in research on PR and social networks: Bibliometric analysis
in Web of Science and Scopus*

Marián Navarro-Beltrá

mnavarro2@ucam.edu

Universidad Católica de Murcia - España

Susana Miquel-Segarra

smiquel@uji.es

Universitat Jaume I - España

Lorena López Font

lfont@uji.es

Universitat Jaume I - España

Recibido: 05-03-2020

Aceptado: 04-05-2020

Resumen

Pese a los avances logrados todavía se pueden observar desigualdades de género en la investigación en comunicación al existir barreras en el acceso de las mujeres a puestos directivos. Debido a que publicar en revistas de prestigio y la productividad en investigación son factores esenciales para la promoción se pretende localizar, sintetizar y comparar en función del sexo de la autoría la producción científica sobre RRPP, comunicación corporativa y redes sociales. Para ello se ha realizado un análisis bibliométrico de los artículos indexados en Web of Science y Scopus entre 1995 y 2018 relacionados con esta temática. La investigación parece indicar que ellas son más productivas y que existen importantes similitudes en la producción científica de hombres y mujeres.

Palabras clave: género; mujer; desigualdad; investigación; análisis bibliométrico; relaciones públicas; redes sociales.

Abstract

Despite the progress made, gender inequalities can still be observed in the field of research in communication research as there are barriers in women's access to managerial positions. Due to publishing in prestigious journals and research productivity are essential factors for promotion, the aim is to locate, synthesize and compare the scientific production on PR, corporate communication and social networks based on the gender of authorship. For this purpose, a bibliometric analysis of the articles indexed in Web of Science and Scopus between 1995 and 2018 related to this topic has been carried out. This work seems to indicate that women are more productive, and that there are important similarities in the scientific production of men and women.

Keywords: gender; woman; inequality; research; bibliometric analysis; public relations; social networks.

1. Introducción y estado de la cuestión: desigualdades de género en el sector académico

El planteamiento de la igualdad entre hombres y mujeres ya se expone en la Declaración Universal de los Derechos Humanos (Naciones Unidas, 1948) cuando se establece que todas las personas nacen iguales en derechos y dignidad (artículo 1) y que todos los seres humanos poseen todas las libertades y derechos reconocidos en dicha Declaración sin que pueda existir distinción, entre otras cuestiones, por razón de sexo (artículo 2). A pesar de la creación de esta Declaración y de los esfuerzos realizados por las luchas feministas todavía continúan existiendo desigualdades entre hombres y mujeres tanto en la esfera pública como en la privada (Montesó Curto, 2014).

En este sentido, las teorías feministas señalan que el punto de partida para suprimir la desigualdad entre sexos se basa en tomar conciencia de cómo se produce y en conocer cómo afecta a las mujeres para, a continuación, crear una estrategia de actuación (De las Heras Aguilera, 2009). Con este fin se han llevado a cabo diversas iniciativas a nivel internacional, pero especialmente importantes por su relevancia y visibilidad resultan las cuatro conferencias mundiales sobre la mujer impulsadas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU): 1975 en México D.F., 1980 en Copenhague, 1985 en Nairobi y 1995 en Beijing¹.

De esta forma en los años 70, y gracias a la primera conferencia organizada por la ONU, se consigue colocar el tema de las mujeres en la agenda política mundial (Guzmán, 2017). Sin embargo, y aunque las diferencias de género varían en gran medida en función del país (Botía-Morillas, 2019), en el informe realizado 20 años después (2015) de la aprobación de la Declaración y la Plataforma de Acción de Beijing (1995) para evaluar y analizar su aplicación, Beijing +20, se afirma que la desigualdad entre géneros sigue suponiendo actualmente un desafío mundial, pues no existe un solo país en el que se haya logrado la igualdad entre hombres y mujeres (Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer, Consejo Económico y Social, Naciones Unidas, 2015). Precisamente, y aunque es evidente que existe una mayor apertura para el ingreso de la población femenina al trabajo remunerado (Martínez, 2018), una de las esferas en las que se puede observar esta inequidad es la laboral, y la profesión académica no es una excepción, ya que esta se basa en una cultura patriarcal (Logroño, 2017) que conlleva la subordinación de las mujeres y según las teorías feministas impide la igualdad (Balaguer, 2005: 24).

Así, a pesar de los avances que ha logrado la población femenina en el ámbito de la investigación científica en las últimas décadas, todavía existe un alto grado de desigualdad de género (González-Álvarez y Cervera-Crespo, 2017). De este modo la falta de equidad en este entorno entre hombres y mujeres en detrimento de estas últimas (menor presencia en el sector, problemas para

¹ Para obtener más información sobre las conferencias mundiales sobre la mujer véase: <http://www.unwomen.org/es/how-we-work/intergovernmental-support/world-conferences-on-women> [20/02/2020].

acceder a financiación, baja representación en publicaciones de alta calidad...) es todavía un problema que requiere medidas urgentes para superarlo (Montenegro, 2017).

Ante este contexto la producción científica y los responsables políticos europeos han prestado gran atención a la insuficiente existencia de mujeres en el ámbito académico, de manera que las instituciones de la Unión Europea han desarrollado acciones destinadas a fomentar el talento femenino para incrementar su presencia en roles clave de investigación (Cervia y Biancheri, 2016). Pese a estos intentos, y aunque hay más mujeres que hombres que estudian y que finalizan un Grado o un Máster, la representación femenina se reduce por debajo de la masculina al considerar el número de personas que cursan y que acaban un doctorado y entre el personal académico (Directorate-General for Research and Innovation, European Commission, 2019). Así, pese a la existencia cada vez mayor de mujeres en todos los niveles académicos -más estudiantes, graduadas universitarias, doctoras y profesoras-, la inequidad de género persiste, especialmente en los rangos académicos más altos (Mihaljević-Brandt, Santamaría y Tullney, 2016).

Dentro del sector académico resulta particularmente relevante el ámbito de la comunicación, pues hoy en día la información y la comunicación son consideradas como “el centro neurálgico que regula las sociedades modernas” (Caffarel, 2018: 294). En concreto especial atención merece las relaciones públicas y la comunicación corporativa, ya que la aparición de los medios sociales está cambiando su práctica al permitir que el receptor se comunique con el emisor y se establezca por tanto una comunicación bidireccional (Aced y Lalueza, 2018). Las redes sociales podrían ser consideradas como el *social media* más relevante, pues cada vez están más presentes en la vida cotidiana de las personas y su uso se ha extendido entre todas las edades (Oberst, Chamarro y Renau, 2016). Así, la utilización generalizada de estas herramientas de comunicación ha supuesto un creciente interés por su estudio, de manera que en la última década se han incrementado considerablemente las publicaciones académicas sobre ellas (Pertegal-Vega, Oliva-Delgado y Rodríguez-Meirinhos, 2019).

Con referencia a estas temáticas cabe destacar que existen algunos trabajos que indican que no se producen diferencias importantes a nivel de presencia entre autores y autoras en las investigaciones sobre publicidad (Baladrón-Pazos, Manchado-Pérez y Correyero-Ruiz, 2017) y sobre comunicación (Costa-Sánchez, 2017). Además, hay estudios que sugieren que en este último ámbito los hombres tienen mayor tendencia que las mujeres a escribir artículos en solitario (Castillo y Carretón, 2010) y que en el campo de las relaciones públicas y de la comunicación corporativa el sexo del investigador principal no influye en la calidad de las publicaciones (Navarro-Beltrá, Miquel-Segarra y Martín-Llaguno, 2016).

Sin embargo, no se puede olvidar la existencia de otros trabajos que evidencian que en los estudios en comunicación todavía se producen desigualdades de género al existir barreras en el acceso de la población femenina a los puestos de dirección y de liderazgo (Caffarel, Ortega y Gaitán, 2018). En este sentido cabe destacar que publicar en revistas de prestigio (Perales-Palacios, Vílchez-González y Gutiérrez-Pérez, 2017) y la productividad en investigación (Fujiwara, 2018) son factores

esenciales para la promoción. Además, trabajar en colaboración junto a otros autores es considerado como un importante indicador de la productividad (Mihaljević-Brandt, Santamaría y Tullney, 2016). Por tanto, y aunque no parece haber consenso entre la academia, el presente documento parte de la hipótesis de que todavía es posible que en la disciplina de la comunicación, y en concreto en el estudio de las relaciones públicas, la comunicación corporativa y las redes sociales, las mujeres, en relación a los hombres, publiquen en revistas de menor calidad, posean una productividad inferior y colaboren con otros científicos con menor frecuencia.

Así, y dada la importancia de revisar las diferencias de género de los factores que influyen en el ascenso académico, el objetivo principal de este trabajo se basa en localizar, sintetizar y comparar en función del sexo de la autoría la literatura académica existente sobre relaciones públicas, comunicación corporativa y redes sociales. En concreto se pretende averiguar si existen desemejanzas entre hombres y mujeres en el índice de coautoría, en la calidad de las publicaciones y en su productividad, factores que influyen en la promoción y en el progreso académico.

2. Materiales y métodos utilizados para la realización del presente estudio

Con el propósito de alcanzar los objetivos anteriormente indicados se realizó un análisis bibliométrico de la literatura académica existente sobre relaciones públicas, comunicación corporativa y redes sociales. Cabe destacar que en la actualidad las revistas son consideradas como el principal canal para la difusión de la producción científica (Baladrón-Pazos, Manchado-Pérez y Correyero-Ruiz, 2017). Por tanto, y ante esta situación, el universo objeto de estudio estuvo conformado por los artículos académicos relacionados con el tema de estudio publicados en revistas científicas indexadas en las bases de datos Web of Science (WOS) y Scopus entre 1995 y julio de 2018.

El año 1995 fue escogido como punto de partida para la realización de este trabajo por ser el año en el que se creó la primera red social, esta era conocida como classmates.com y permitía a sus usuarios localizar a antiguos compañeros de clase (Kanbul, 2017). Por su parte, el periodo temporal analizado finalizó en julio de 2018 porque la recogida de datos se efectuó el día 1 de agosto ese mismo año. Por otro lado, WOS y Scopus fueron escogidas por ser consideradas las bases de datos científicas más importantes (Jiménez-Iglesias, Pérez-Montoro y Sánchez-Gómez, 2017). Cabe destacar que con el propósito de localizar los artículos relacionados con el tema de estudio en estas bases de datos multidisciplinares la búsqueda se limitó al área “comunicación”.

La estrategia de búsqueda principal se basó en recuperar de las bases de datos anteriormente indicadas los artículos que contuvieran en el título, en el resumen y/o en las palabras clave, como mínimo, un término clave de cada uno de los ámbitos de estudio considerados para la realización de

esta investigación. Los términos escogidos para representar el ámbito de las relaciones públicas fueron: *public relations*, *PR* y *corporate communication*. Palabras clave que ya demostraron su eficacia en anteriores estudios bibliométricos basados en el ámbito de las relaciones públicas (Miquel-Segarra, Navarro-Beltrá y Martín-Llaguno, 2016). Con referencia al campo de las redes sociales se recurrió a los siguientes términos: *social network*, *social networks*, Facebook, WhatsApp, Twitter, Instagram, YouTube, Spotify, LinkedIn, Pinterest, Telegram, Snapchat, Google+, Line, Badoo, Tuenti, MySpace y Hi5. Estas redes sociales fueron escogidas porque al menos el 50% de la población mostró un conocimiento sugerido de ellas en cualquiera de las ediciones del Estudio anual de redes sociales (2018, 2017, 2016, 2015, 2014 y 2013), anteriormente conocido como Estudio sobre redes sociales en Internet (2011, 2010 y 2009), realizado por la Interactive Advertising Boureau (IAB) Spain.

Con el propósito de encontrar los artículos concretos a analizar fue necesario considerar las diversas opciones que ofrece cada base de datos para localizar documentos, de manera que se realizó una estrategia de búsqueda específica en cada una de ellas en función de las alternativas que proporcionan. Las ecuaciones de búsqueda utilizadas se muestran en la tabla 1. En concreto en esta tabla se pueden observar las palabras clave y las opciones consideradas a la hora de realizar las búsquedas en las bases de datos WOS y Scopus.

Estas operaciones de búsqueda proporcionaron 345 documentos en WOS y 185 en Scopus. Tras eliminar las repeticiones, ya que 133 textos aparecieron en ambas bases de datos, se obtuvo un total de 397 escritos diferentes.

Tabla 1. Ecuaciones de búsqueda

Bases de datos	Ecuaciones de búsqueda
Scopus	<p>Documents search: “public relations” OR “corporate communication” OR PR en el campo “article title, abstract, keywords” AND “social network” OR Facebook OR WhatsApp OR Twitter OR Instagram OR YouTube OR Spotify OR LinkedIn OR Pinterest OR Telegram OR Snapchat OR Google+ OR Line OR Badoo OR Tuenti OR MySpace OR Hi5 en el campo “article title, abstract, keywords”</p> <p>Date range (inclusive): Published 1995 – to – present</p> <p>Document type: article</p> <p>Access type: all</p> <p>Posteriormente los documentos se limitaron por:</p> <p>Source type: journals</p> <p>Subject areas: Social Science</p> <p>Source title: se seleccionaron manualmente las revistas indexadas en la categoría comunicación por no poder realizar esta tarea de manera automática. Las revistas</p>

	<p>escogidas fueron: American Journalism, Asian Journal of Communication, Atlantic Journal of Communication, Catalan Journal of Communication and Cultural Studies, Chinese Journal of Communication, Communication Research Reports, Communication Theory, Comunicacion y Sociedad, cuadernos.info, Discourse, Context and Media, Estudios Sobre el Mensaje Periodistico, European Journal of Communication, Feminist Media Studies, Global Media Journal, Historia y Comunicacion Social, International Journal of Communication, International Journal of Strategic Communication, Internet Research, Journal of Applied Communication Research, Journal of Business and Technical Communication, Journal of Communication, Journal of Communication Inquiry, Journal of Communication Management, Journal of Creative Communications, Journalism and Mass Communication Quarterly, Journalism Studies, Media Watch, Media, Culture and Society, Observatorio, Public Relations Inquiry, Public Relations Review, Revista Latina de Comunicacion Social, Romanian Journal of Communication and Public Relations, Social Network Analysis and Mining y Triple C</p>
WOS	<p>Seleccionar una base de datos: todas las bases de datos</p> <p>Búsqueda básica: “public relations” OR “corporate communication” OR PR en el campo “tema” AND “social network” OR Facebook OR WhatsApp OR Twitter OR Instagram OR YouTube OR Spotify OR LinkedIn OR Pinterest OR Telegram OR Snapchat OR Google+ OR Line OR Badoo OR Tuenti OR MySpace OR Hi5 en el campo “tema”</p> <p>Periodo de tiempo, personalizar rangos de años: 1995 hasta 2018</p> <p>Posteriormente los documentos se limitaron por:</p> <p>Tipo de documento: article</p> <p>Área de investigación: communication</p>

Fuente: elaboración propia.

Una vez localizados los documentos se procedió a la lectura del título, del resumen, de las palabras clave y, en ocasiones, del texto completo con el propósito de seleccionar aquellos que cumpliesen determinados criterios de inclusión, a saber: artículos académicos, tanto teóricos como empíricos, publicados en revistas científicas que analizasen el uso de las redes sociales como herramienta de relaciones públicas o la opinión que esto suscita en la población o en el sector de las relaciones públicas. Tras efectuar esta selección, que fue llevada a cabo por dos investigadores, se obtuvo un total de 191 artículos.

La totalidad de estos documentos fue analizada para la realización del presente estudio a través un protocolo de codificación compuesto por diversas variables que recogía información sobre las características del artículo, sus autores y su calidad. Cabe destacar que el 45% de los textos

codificados apareció en las dos bases de datos utilizadas en esta investigación, mientras que el 42,9% solo se pudo observar en WOS y el 12% restante en Scopus.

Finalmente, y con el propósito de examinar la información recolectada, se creó una base de datos en el programa informático SPSS versión 24. Así, para describir las variables se utilizaron frecuencias, porcentajes, medidas de tendencia central (media y mediana), medidas de dispersión (desviación típica) y tablas de contingencia. Para conocer la asociación entre variables se recurrió al test Chi-cuadrado de Pearson cuando estas eran cualitativas. Sin embargo, cuando una de ellas era cuantitativa se utilizó el estadístico U de Mann-Whitney para comparar dos grupos y la prueba de Kruskal-Wallis para relacionar más de dos grupos².

En los análisis realizados para conocer la asociación entre variables se consideró que las diferencias eran estadísticamente significativas cuando $p < 0,05$. En caso de hallar estas desemejanzas se calculó el tamaño del efecto para conocer la magnitud de la relación existente a través de la aplicación disponible en psychometrica.de³, herramienta online recomendada por Rivera (2017).

3. Análisis y resultados de la información recolectada

3.1. Productividad por sexo de los y las firmantes

Con referencia a la productividad en función del sexo de la autoría cabe señalar que lo más habitual es encontrar artículos realizados de forma conjunta tanto por hombres como por mujeres (41,9%).

A continuación se sitúan los trabajos efectuados exclusivamente por ellas, ya sea de forma individual o de manera colectiva (32,5%) y, finalmente, se pueden observar los documentos escritos únicamente por varones (25,7%). En concreto existe un total de 427 firmantes: 243 (56,9%) son investigadoras y 185 (43,3%) son investigadores.

En este sentido destaca que, de los 191 textos examinados, 107 (56%) poseen como primera signataria a una mujer, frente a 84 (44%) en los que esta posición es ostentada por un hombre. Por su parte, en los 132 artículos en los que hay dos o más firmantes y por tanto se producen relaciones de coautoría, únicamente el 15,2% son realizados totalmente por varones y el 24,2% por féminas, de manera que lo más habitual es que participen ambos sexos (60,6%).

² Se escogieron las pruebas no paramétricas U de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis porque las variables objeto de estudio no seguían una distribución normal. Para conocer esta información se recurrió a la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov y en todas las ocasiones se obtuvo $p < 0,05$.

³ Para más información sobre la aplicación véase: <https://www.psychometrica.de/effektstaerke.html> [20/02/2020].

3.2. Índice de coautoría: media de autores y autoras por artículo

Como se ha comentado previamente, es importante conocer la media de firmantes que poseen los estudios porque trabajar junto a otros investigadores puede ser considerado como un indicador de la productividad (Mihaljević-Brandt, Santamaría y Tullney, 2016). Especialmente relevante resulta averiguar si se producen diferencias por género, ya que se trata de un factor capaz de influir en la promoción académica.

Por este motivo en la tabla 2 se muestra el número de signatarios y signatarias en función de si la persona que rubrica en primer lugar es un hombre o una mujer y en función del sexo de la totalidad de los y las firmantes.

Al considerar el índice de coautoría cabe señalar que no se producen diferencias estadísticamente significativas al examinar el sexo de la persona que firma en primer lugar, pues los trabajos dirigidos por investigadoras poseen una media de 2,23 rubricantes por artículo y los liderados por varones de 2,24.

Sin embargo, sí se pueden observar desemejanzas al examinar el número de investigadores femeninos ($U=1486,500$; $p=0,000$) y masculinos ($U=1453,000$; $p=0,000$) en relación al sexo del primer o de la primera firmante. En este sentido destaca que, según Cohen (1988), el tamaño del efecto hallado en ambos casos es grande ($d=1,401$ y $d=1,425$ respectivamente).

De esta forma, cuando la persona que coordina el trabajo es una mujer la media de escritoras es de 1,73 y la de escritores de 0,50, valores que se invierten cuando el líder del estudio es un hombre (media de autoras=0,68 y media de autores=1,56) (ver tabla 2).

El índice de coautoría también muestra disimilitudes al considerar el sexo de la totalidad de los y las firmantes ($\chi^2=76,501$; $p=0,000$) y destaca que el tamaño del efecto encontrado es grande ($d=1,62$) (Cohen, 1988).

Así, la media total de firmantes por artículo es considerablemente superior cuando hombres y mujeres trabajan en el mismo documento ($M=3,11$), de manera que cuando varones y féminas investigan de forma separada el índice de coautoría se reduce considerablemente ($M=1,53$ y $M=1,66$ respectivamente) (ver tabla 2).

Esta distribución se repite al observar únicamente los 132 escritos en los que producen relaciones de coautoría. De este modo, la media de firmantes por texto es de 3,11 cuando ambos sexos participan conjuntamente en el mismo estudio, de 2,30 cuando únicamente aparecen hombres y de 2,28 cuando solo intervienen mujeres. Aunque las diferencias halladas son significativas ($\chi^2=16,785$; $p=0,000$), el tamaño del efecto en esta ocasión es moderado ($d=0,72$) (Cohen, 1988) (ver tabla 2).

Por su parte, al examinar el índice de coautoría de estos 132 artículos no se pueden observar diferencias estadísticamente significativas en función del sexo de la persona que firma en primer

lugar, ya que los estudios dirigidos por mujeres poseen una media de 2,71 firmantes y los coordinados por hombres de 2,89.

Sin embargo, sí se producen disimilitudes al examinar el número de escritoras ($U=811,500$; $p=0,000$) y de escritores ($U=684,500$; $p=0,000$) en función del sexo del o de la primera firmante, en ambos casos el tamaño del efecto según Cohen (1988) es grande ($d=1,233$ y $d=1,408$ respectivamente). De esta forma, cuando el trabajo está dirigido por una investigadora la media de signatarias es de 2,01 y la de signatarios de 0,70, mientras que en los estudios coordinados por varones la media de autores es de 1,85 y la de autoras de 1,04 (ver tabla 2).

A pesar de que en ciencias sociales, a diferencia de lo que ocurre en otras disciplinas como las matemáticas, el orden de las firmas se establece en base a las cargas de trabajo y a los diferentes roles ostentados en la realización del estudio⁴, es necesario considerar la posibilidad de que dicha disposición esté marcada por un criterio alfabético.

De esta forma, en 50 de los 132 textos en los que se producen relaciones de coautoría la distribución de las rúbricas podría seguir esta pauta, aunque no se puede conocer si el orden se basa en este principio o si se trata de una casualidad. Aún así, al considerar los 82 casos restantes en los que la disposición de los y las firmantes no puede responder a un criterio alfabético, cabe señalar que se produce una situación prácticamente idéntica a la mostrada con anterioridad.

Es decir, el índice de coautoría más elevado se produce cuando investigadores e investigadoras trabajan de manera conjunta ($M=3,52$), a continuación se sitúan los trabajos efectuados únicamente por hombres ($M=2,55$) y seguidamente se pueden observar los realizados solamente por mujeres ($M=2,47$). En este caso las diferencias encontradas también son estadísticamente significativas ($\chi^2=10,892$; $p=0,004$) y según Cohen (1988) el tamaño del efecto es moderado ($d=0,712$) (ver tabla 2).

Además, y al igual que en ocasiones anteriores, cuando la directora del estudio es una mujer la media de signatarias ($M=2,28$) es significativamente superior a la de signatarios ($M=0,80$) ($U=336,000$; $p=0,000$) y cuando el coordinador es un hombre la media de autores ($M=2$) es significativamente mayor que la de autoras ($M=1,28$) ($U=300,000$; $p=0,000$) (ver tabla 2).

Según Cohen (1988) en ambos casos el tamaño del efecto es grande ($d=1,178$ y $d=1,299$ respectivamente). También se producen resultados similares a los indicados anteriormente al observar que no existen diferencias en el índice de coautoría en función del sexo de la persona que firma en primer lugar, de manera que tanto los artículos encabezados por mujeres como por hombres cuentan con una media de firmantes ligeramente superior a 3 (ver tabla 2).

⁴ Para más información véase: https://comunicarautores.com/2020/03/09/la-autoria-cuantos-firman-quienes-y-en-que-orden/?hash=477db7e5-a6b9-4469-adbb-630a8af17900&utm_medium=social&utm_source=facebook [20/05/2020].

Tabla 2. Número de autores y autoras en función del sexo de la persona que firma en primer lugar y del sexo de la totalidad de los y las firmantes

Firmantes	Sexo persona que firma en primer lugar	Media (M)	Mediana (Me)	Desviación típica (DT)	Rango promedio	U de Mann-Whitney	P
Nº total de firmantes	Mujer (N=107)	2,23	2,00	1,218	98,26	4252,000	0,502
	Hombre (N=84)	2,24	2,00	1,633	93,12		
Nº total de autoras (mujeres)	Mujer (N=107)	1,73	2,00	0,927	124,11	1486,500	0,000*
	Hombre (N=84)	0,68	0,00	1,319	60,20		
Nº total de autores (hombres)	Mujer (N=107)	0,50	0,00	0,678	67,58	1453,000	0,000*
	Hombre (N=84)	1,56	1,00	0,827	131,20		
Nº de autoras y autores en artículos con dos o más firmantes	Mujer (N=77)	2,71	2,00	1,110	66,05	2082,500	0,857
	Hombre (N=55)	2,89	2,00	1,685	67,14		
Nº de autoras (mujeres) en artículos con dos o más firmantes	Mujer (N=77)	2,01	2,00	0,953	83,46	811,500	0,000*
	Hombre (N=55)	1,04	1,00	1,515	42,75		
Nº de autores (hombres) en artículos con dos o más firmantes	Mujer (N=77)	0,70	1,00	0,708	47,89	684,500	0,000*
	Hombre (N=55)	1,85	2,00	0,891	92,55		
Nº de autoras y autores en artículos con dos o más firmantes sin posibilidad de orden alfabético	Mujer (N=46)	3,09	3,00	1,279	41,78	815,000	0,899
	Hombre (N=36)	3,28	3,00	1,966	41,14		
Nº de autoras (mujeres) en artículos con dos o más firmantes sin posibilidad de orden alfabético	Mujer (N=46)	2,28	2,00	1,068	52,20	336,000	0,000*
	Hombre (N=36)	0,80	1,00	0,778	27,83		
Nº de autores (hombres) en artículos con dos o más firmantes sin posibilidad de orden alfabético	Mujer (N=46)	1,28	1,00	1,783	30,02	300,000	0,000*
	Hombre (N=36)	2,00	2,00	1,014	56,17		
Firmantes	Sexo totalidad de los y las firmantes	Media (M)	Mediana (Me)	Desviación típica (DT)	Rango promedio	X ²	P
Nº total de firmantes (todos los artículos)	Mujer (N=62)	1,66	2,00	0,767	71,84	76,501	0,000*
	Hombre (N=49)	1,53	1,00	0,793	62,88		
	Ambos (N=80)	3,11	3,00	1,615	135,01		
Nº de firmantes (artículos con dos o más firmantes)	Mujer (N=32)	2,28	2,00	0,581	51,59	16,785	0,000*
	Hombre (N=20)	2,30	2,00	0,733	50,83		
	Ambos (N=80)	3,11	3,00	1,6215	76,38		
Nº de firmantes (artículos con dos o más firmantes sin posibilidad de orden alfabético)	Mujer (N=17)	2,47	2,00	0,717	29,74	10,892	0,004*
	Hombre (N=11)	2,55	2,00	0,934	30,45		
	Ambos (N=54)	3,52	3,00	1,809	47,45		

* Las diferencias son estadísticamente significativas. Fuente: elaboración propia.

Por tanto, la tabla 2 pone de manifiesto que es habitual que se produzcan diferencias estadísticamente significativas en el índice de coautoría en función del sexo de los y las firmantes.

De esta forma se podría afirmar que la media de autoras es mayor que la de autores cuando las investigaciones son dirigidas por mujeres y la media de signatarios es superior que la de signatarias cuando los trabajos son coordinados por varones.

Sin embargo, no se puede olvidar que al considerar el sexo de la totalidad de los y las firmantes el mayor índice de coautoría se puede observar al considerar los trabajos realizados de forma conjunta por hombres y por mujeres.

3.3. Calidad de los artículos examinados en función del sexo de la autoría

La calidad de los artículos suele ser evaluada a través de diversos factores, uno de los más utilizados es el número de citas que reciben. De esta forma, a pesar de que los trabajos dirigidos por hombres poseen una media de citas por artículo superior a la obtenida por los trabajos coordinados por mujeres de 4,66 puntos en WOS y de 5,9 en Scopus, las diferencias encontradas no son significativas (ver tabla 3).

Sin embargo, esta situación cambia al considerar el sexo de la totalidad de los y las firmantes, ya que las disimilitudes halladas en el número de citas mostradas en WOS sí son estadísticamente significativas ($\chi^2=6,397$; $p=0,041$), aunque el tamaño del efecto es pequeño ($d=0,323$) (Cohen, 1988). Así, y como se puede observar en la tabla 3, los artículos con una mayor media de citas son los efectuados por investigadores de ambos sexos ($M=20,55$), seguido, aunque a gran distancia, de los trabajos realizados solo por hombres ($M=10,51$) y de los efectuados exclusivamente por mujeres ($M=6,18$).

Aunque las citas encontradas en Scopus en función del sexo de la totalidad de los y las firmantes no son significativas, se vuelve a observar el mismo orden: los estudios que poseen más citas son los rubricados conjuntamente por autores femeninos y masculinos ($M=28,15$), a continuación se sitúan los escritos solamente por varones ($M=15,97$) y finalmente se muestran los documentos redactados únicamente por investigadoras ($M=8,88$).

Tabla 3. Citas en función del sexo de la persona que firma en primer lugar y del sexo de la totalidad de los y las firmantes⁵

Base de datos	Sexo de la persona que firma en primer lugar	Media (M)	Mediana (Me)	Desviación típica (DT)	Rango promedio	U de Mann-Whitney	P
Nº de citas en WOS ^a	Mujer (N=100)	11,43	3,00	28,493	91,01	3549,500	0,447
	Hombre (N=76)	16,09	2,00	46,432	85,20		
Nº de citas en Scopus ^b	Mujer (N=90)	16,66	5,00	39,447	81,34	3074,000	0,793
	Hombre (N=70)	22,56	4,50	59,222	79,41		
Base de datos	Sexo de la totalidad de los y las firmantes	Media (M)	Mediana (Me)	Desviación típica (DT)	Rango promedio	X ²	P
Nº de citas en WOS ^a	Mujer (N=57)	6,18	2,00	9,941	83,05	6,397	0,041*
	Hombre (N=43)	10,51	0,00	21,454	76,92		
	Ambos (N=76)	20,55	4,00	53,031	99,14		
Nº de citas en Scopus ^b	Mujer (N=50)	8,88	2,50	12,937	72,48	5,067	0,079
	Hombre (N=38)	15,97	3,00	30,084	73,92		
	Ambos (N=72)	28,15	6,00	68,039	89,54		

Fuente: elaboración propia.

Pese a la importancia del número de citas a la hora de evaluar un artículo académico, su publicación en revistas indexadas en determinadas bases de datos resulta un factor especialmente relevante para conocer su calidad.

Así, cabe señalar que no se producen diferencias significativas al observar si la revista en la que se divulga el artículo estaba, o no, indexada el año de publicación del documento en SJR ($x^2=0,000$; $p=0,986$) o en JCR ($x^2=1,126$; $p=0,289$) en relación al sexo de la persona que firma en primer lugar.

En concreto el 82,2% de los trabajos dirigidos por mujeres y el 82,1% de los coordinados por hombres forman parte de SJR, cifras que se reducen a 51,2% y a 58,9% respectivamente al considerar la base de datos JCR.

Al examinar el sexo de la totalidad de los y las firmantes tampoco se producen diferencias en función de la posible publicación de los artículos en revistas indizadas en SJR ($x^2=4,270$; $p=0,118$) o en JCR ($x^2=0,751$; $p=0,687$).

⁵ a. N=176 porque WOS no proporciona datos de la totalidad de trabajos analizados.

b. N=160 porque Scopus no proporciona datos de la totalidad de trabajos analizados.

* Las diferencias son estadísticamente significativas.

Sin embargo, parece que los estudios realizados conjuntamente por investigadores femeninos y masculinos son los que se indexan en estas bases de datos con mayor frecuencia (88,8% en SJR y 58,8% en JCR), seguido de los elaborados únicamente por mujeres (79% en SJR y 54,8% en JCR) y de los efectuados solo por hombres (75,5% en SJR y 51% en JCR).

A la hora de evaluar la calidad de las revistas en las que se publican los textos examinados no solo es necesario considerar su presencia en determinadas bases de datos, también es importante prestar atención a los diversos elementos que estas utilizan para clasificar a las revistas por orden de importancia.

Así, en la tabla 4 se pueden observar estos indicios de calidad en función del sexo de la autoría. En este sentido cabe señalar que no existen diferencias en las cifras que ofrecen las herramientas de las bases de datos SJR y JCR para evaluar la calidad de las publicaciones en relación al sexo de la persona que firma en primer lugar.

De esta forma el valor medio de SJR⁶ para los trabajos dirigidos por mujeres es 0,87305 y para los artículos liderados por hombres de 0,84477, puntuaciones que aumentan respectivamente a 2,13141 y a 2,13855 al observar el índice de impacto calculado por SJR⁷, a 47,01 y 41,16 al examinar el índice h según SJR⁸ y a 1,22735 y a 1,32760 en el caso del factor de impacto de JCR⁹ (ver tabla 4).

Aunque tampoco se producen diferencias significativas al considerar estos indicios de calidad en función del sexo de la totalidad de los y las firmantes, cabe destacar que en la base de datos SJR las mejores cifras siempre son obtenidas por los trabajos realizados exclusivamente por varones (ver tabla 4).

Por su parte, la puntuación media más elevada referente al factor de impacto de JCR es para los artículos efectuados conjuntamente por investigadores femeninos y masculinos (M=1,29891), seguido muy de cerca por los estudios elaborados únicamente por hombres (M=1,28548) y por mujeres (M=1,21203).

⁶ El indicador SCImago Journal Rank hace referencia al número promedio de citas ponderadas que reciben, en un año determinado, los artículos publicados en la revista en los tres años anteriores Disponible en: <https://www.scimagojr.com/journalrank.php> [20/02/2020].

⁷ Indica el promedio de citas por documento en un periodo de dos años Disponible en: <https://www.scimagojr.com/journalrank.php> [20/02/2020].

⁸ Hace alusión al número de artículos (h) de la revista que han obtenido al menos h citas durante todo el periodo Disponible en: <https://www.scimagojr.com/journalrank.php> [20/02/2020].

⁹ Contempla todas las citas recibidas por los trabajos publicados en la revista en un año determinado en los dos años anteriores, dividido por el número total de documentos académicos divulgados en la revista (artículos, reseñas y actas) en los dos años previos Disponible en: <http://help.incites.clarivate.com/incitesLiveJCR/glossaryAZgroup/g8/4346-TRS.html> [20/02/2020].

Tabla 4. Indicadores de calidad de los artículos en función del sexo de la persona que firma en primer lugar y del sexo de la totalidad de los y las firmantes

Indicadores de calidad	Sexo de la persona que firma en primer lugar	Media (M)	Mediana (Me)	Desviación típica (DT)	Rango promedio	U de Mann-Whitney	P
SJR de los artículos publicados en revistas indexadas en SJR	Mujer (N=88)	0,87305	0,76000	0,582371	79,88	2959,000	0,785
	Hombre (N=69)	0,84477	0,76000	0,619995	77,88		
Índice h de los artículos publicados en revistas indexadas en SJR	Mujer (N=88)	47,01	60,00	33,441	82,74	2707,000	0,229
	Hombre (N=69)	41,16	44,00	29,823	74,23		
Índice de impacto de los artículos publicados en revistas indexadas en SJR	Mujer (N=88)	2,13141	1,54000	5,571435	82,74	2706,500	0,243
	Hombre (N=69)	2,13855	1,31000	5,386021	74,22		
Factor de impacto de los artículos publicados en revistas indexadas en JCR	Mujer (N=62)	1,22735	1,24900	0,697025	54,02	1270,000	0,681
	Hombre (N=43)	1,3276	1,09500	1,099946	51,53		
Indicadores de calidad	Sexo de la totalidad de los y las firmantes	Media (M)	Mediana (Me)	Desviación típica (DT)	Rango promedio	X ²	P
SJR de los artículos publicados en revistas indexadas en SJR	Mujer (N=49)	0,87992	0,76000	0,658674	78,91	0,973	0,615
	Hombre (N=37)	0,92900	0,82700	0,656574	85,01		
	Ambos (N=71)	0,81166	0,74700	0,520587	75,93		
Índice h de los artículos publicados en revistas indexadas en SJR	Mujer (N=49)	43,71	60,00	23,839	80,84	0,210	0,900
	Hombre (N=37)	45,81	60,00	32,106	79,88		
	Ambos (N=71)	44,23	51,00	36,765	77,27		
Índice de impacto de los artículos publicados en revistas indexadas en SJR	Mujer (N=49)	1,44347	1,31000	0,846455	76,91	0,614	0,736
	Hombre (N=37)	2,82838	1,54000	7,239800	84,07		
	Ambos (N=71)	2,24992	1,31000	6,221744	77,80		
Factor de impacto de los artículos publicados en revistas indexadas en JCR	Mujer (N=33)	1,21203	1,24900	0,684938	54,45	0,960	0,619
	Hombre (N=25)	1,28548	1,24900	0,703495	56,86		
	Ambos (N=47)	1,29891	0,76100	1,080061	49,93		

Fuente: elaboración propia.

Por tanto, la tabla 4 pone de manifiesto que no se producen diferencias estadísticamente significativas al considerar los distintos elementos que muestran la calidad de las revistas en función del sexo de la autoría.

4. Discusión y conclusiones

Pese a la existencia de una amplia literatura académica que sostiene que los investigadores son más productivos que las investigadoras (Van den Besselaar y Sandström, 2017), no podemos olvidar la existencia de estudios que afirman que en el ámbito de la comunicación en general (Costa-Sánchez,

2017) y de la publicidad en particular (Baladrón-Pazos, Manchado-Pérez y Correyero-Ruiz, 2017) no existen diferencias destacables en la presencia de autores y de autoras. Incluso es habitual que en la disciplina de las relaciones públicas las mujeres aparezcan como firmantes con más frecuencia que los varones (Míguez-González, Corbacho-Valencia y Baamonde-Silva, 2016; Miquel-Segarra, Navarro-Beltrá y Martín-Llaguno, 2016). En este sentido, los principales resultados del presente trabajo ponen de manifiesto que en el estudio de las relaciones públicas, la comunicación corporativa y las redes sociales, ellas publican más artículos que ellos. Además, los datos recabados en este documento muestran que las mujeres suelen firmar en primer lugar con más frecuencia que los hombres. Esta información resulta especialmente relevante al considerar que el escritor que ostenta esta posición es el más importante (Fardella-Cisternas, Sisto y Jiménez, 2017).

Desde este punto de vista, y según los resultados obtenidos en este trabajo, se podría afirmar que se producen importantes similitudes en la literatura académica publicada por hombres y por mujeres. Así, e independientemente del sexo del investigador principal, la media de autores y autoras por artículo se sitúa ligeramente por encima de 2, al igual que ocurre en anteriores investigaciones que analizan el área de la comunicación en 2013 (Henriksen, 2016). Por tanto, y dado que existe una gran presencia de textos firmados únicamente por uno o dos firmantes, se podría sostener que el índice de coautoría hallado es pequeño (Costa-Sánchez, 2017).

Sin embargo, no se puede olvidar que este indicador de la productividad sí muestra diferencias en función del sexo de la totalidad de los y las firmantes. De esta forma, el mayor índice de coautoría se observa en los trabajos realizados de manera conjunta por hombres y mujeres. Por tanto, parece beneficioso para la carrera académica que investigadores e investigadoras trabajen juntos, pues la colaboración permite optimizar recursos e infraestructuras y aumenta el grado de citación y la productividad (González y Gómez, 2014). De hecho, en el ámbito de la comunicación cada vez es menos habitual encontrar trabajos realizados de forma individual, de manera que en los últimos años lo más frecuente es que exista colaboración (Martínez-Nicolás y Carrasco-Campos, 2018).

A pesar de que los datos obtenidos en este documento muestren que lo más habitual es que investigadoras e investigadores trabajen de manera conjunta, cabe destacar que en los estudios dirigidos por mujeres la media de firmantes femeninos es superior a la de masculinos, valores que se invierten cuando la persona que coordina el artículo es un hombre. Esta información coincide en parte con la divulgada en anteriores escritos que concluyen que, en todos los campos científicos, los varones son más propensos a investigar con otros varones, aunque también afirman que ellas son más igualitarias (Araújo *et al.*, 2017).

Con referencia a la calidad de las publicaciones es importante señalar que, aunque en el presente estudio no es habitual encontrar diferencias destacables en las citas recibidas en función del sexo de la autoría, los trabajos dirigidos o efectuados únicamente por hombres poseen un número mayor de citas que los liderados o realizados solamente por mujeres. De hecho, en el ámbito de la comunicación ellos suelen recibir más citas que ellas (Costa-Sánchez, 2017). Tampoco se producen

desemejanzas importantes en los diversos factores que indican la relevancia de las revistas en las que se publican los artículos examinados al considerar el sexo de los y las firmantes. Sin embargo, parece que en otras disciplinas, como la psicología (Mayer y Rathmann, 2018) o las matemáticas (Mihaljević-Brandt, Santamaría y Tullney, 2016), es más habitual que ellos divulguen sus trabajos en revistas de mayor calidad que ellas.

De esta forma, y tras examinar los resultados obtenidos, se podría afirmar que la hipótesis planteada al inicio del presente documento no se cumple, pues en la presente investigación las mujeres son más productivas que los hombres y no existen grandes diferencias en el índice de coautoría ni en la calidad de las publicaciones en función del sexo de la autoría. Pese a la existencia de los resultados hallados en este estudio no se puede olvidar que en el ámbito científico los trabajos efectuados por mujeres históricamente han recibido poco reconocimiento, es más, el papel de ellas en la ciencia sigue considerándose secundario en comparación con el de ellos al tener en cuenta los cargos ostentados y la divulgación (Del Valle Rojas, Caldevilla Domínguez y Pacheco Silva, 2015). De esta forma, y a nivel general, se puede afirmar que el sesgo contra las mujeres en la academia es un fenómeno bien documentado con consecuencias perjudiciales para la población femenina y para la calidad de la ciencia (Cislak, Formanowicz y Saguy, 2018). De hecho, se suele afirmar que existe una insuficiente participación de la mujer en los procesos de construcción de la ciencia y en la divulgación de los resultados de investigación obtenidos (Montenegro, 2017).

Incluso, hay estudios que afirman que ellas sufren un mayor grado de estrés que ellos por publicar (Goyanes y Rodríguez-Gómez, 2018). Quizás, esta situación se produzca porque tener una base de publicaciones sólida es un factor esencial para alcanzar y mantener una carrera académica exitosa en cualquier disciplina (Mihaljević-Brandt, Santamaría y Tullney, 2016) y la literatura académica suele mostrar que las mujeres tienen una menor presencia que los hombres en revistas de alta calidad (Montenegro, 2017). Ante este contexto cabe destacar la utilidad y la importancia de obtener indicadores sobre la productividad de las investigadoras y de los investigadores para conocer su participación en la actividad académica (Haba-Osca, Osca-Lluch y González-Sala, 2019).

Por tanto, a pesar de que este estudio resulta relevante por ayudar a mostrar la situación de la población femenina en el ámbito científico, no se puede olvidar la presencia de ciertas limitaciones. Así, aunque se proporciona información relevante sobre factores que condicionan el ascenso en el sector académico (productividad, índice de coautoría y calidad de las publicaciones), no se han tenido en cuenta otros importantes elementos como la edad, el estado civil, la existencia de hijos, la categoría profesional, los años de experiencia, la personalidad, etc. De esta forma, surge una futura línea de investigación centrada en considerar las características personales de los científicos y de las científicas a la hora de evaluar su literatura académica. Especialmente interesante sería realizar este análisis en el ámbito de la comunicación en general, pues se trata de un área que todavía posee barreras en el acceso de las mujeres a puestos de liderazgo y dirección (Caffarel, Ortega y Gaitán, 2018).

BIBLIOGRAFÍA

Aced, Cristina y Lalueza, Ferrán (2018): “Cómo mejorar la relación con los públicos en social media. Análisis de buenas prácticas de las empresas del IBEX 35 y del FORTUNE 500 en Facebook, Twitter y Blogs”. En: *Redmarka. Revista de Marketing Aplicado*, vol. 1, nº. 22, pp. 05-27. Disponible en: http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/101908/1/social_media_IBEX35.pdf [20/02/2020].

Araujo, Eduardo B. *et al.* (2017): “Gender differences in scientific collaborations: Women are more egalitarian than men”. En: *PLoS ONE*, vol. 12, nº. 5, e0176791. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5425184/> [20/02/2020].

Baladrón-Pazos, Antonio J.; Manchado-Pérez, Benjamín y Correyero-Ruiz, Beatriz (2017): “Estudio bibliométrico sobre la investigación en publicidad en España: temáticas, investigadores, redes y centros de producción (1980-2015)”. En: *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 40, nº. 2, e170. Disponible en: <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/974/1488> [20/02/2020].

Balaguer, María Luisa (2005): *Mujer y Constitución. La construcción jurídica del género*. Madrid: Ediciones Cátedra.

Botía-Morillas, Carmen (2019): “¿Deshaciendo o reproduciendo prácticas de género? Ambivalencias en madres primerizas y profesionales en España”. En: *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, nº. 166, pp. 25-44. Disponible en: http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_166_021550495085096.pdf [20/02/2020].

Caffarel, Carmen (2018): “La metainvestigación en comunicación, una necesidad y una oportunidad”. En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº. 15, pp. 293-295. Disponible en: <http://www.adcomunicarevista.com/ojs/index.php/adcomunica/article/view/481/390> [20/02/2020].

Caffarel, Carmen; Ortega, Félix y Gaitán, Juan Antonio (2018): “La investigación en comunicación en España: Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades”. En: *Comunicar*, vol. XXVI, nº. 56, pp. 61-70. Disponible en: <https://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=detalles&numero=56&articulo=56-2018-06> [20/02/2020].

Castillo, Antonio y Carretón, M^a Carmen (2010): “Investigación en comunicación. Estudio bibliométrico de las Revistas de Comunicación en España”. En: *Comunicación y Sociedad*, vol. XXIII, n.º. 2, pp. 289-327. Disponible en: <https://revistas.unav.edu/index.php/communication-and-society/article/view/36234/30664> [21/04/2020].

Cervia, Silvia y Biancheri, Rita (2017): “Women in science: The persistence of traditional gender roles. A case study on work–life interface”. En: *European Educational Research Journal*, vol. 16, n.º. 2-3, pp. 215-229. Disponible en: https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal%3A192438/datastream/PDF_01/view#page=119 [20/02/2020].

Cislak, Aleksandra; Formanowicz, Magdalena y Saguy, Tamar (2018): “Bias against research on gender bias”. En: *Scientometrics*, vol. 115, n.º. 1, pp. 189–200. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-018-2667-0> [20/02/2020].

Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer, Consejo Económico y Social, Naciones Unidas (2015): “Examen y evaluación de la aplicación de la Declaración y Plataforma de Acción de Beijing y los resultados del vigésimo tercer período extraordinario de sesiones de la Asamblea General, E/CN.6/2015/3”. Disponible en: https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=E/CN.6/2015/3&referer=/engli-sh/&Lang=S [22/11/2019].

Costa-Sánchez, Carmen (2017): “Análisis de la productividad y visibilidad en Scopus de los investigadores españoles en Comunicación”. En: *Observatorio (OBS*)*, vol. 11, n.º. 3. Disponible en: <http://obs.obercom.pt/index.php/obs/article/view/1030/pdf> [20/02/2020].

De las Heras Aguilera, Samara (2009): “Una aproximación a las teorías feministas”. En: *Universitas. Revista de Filosofía, Derecho y Política*, n.º. 9, pp. 45-82. Disponible en: https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/8876/aproximacion_heras_RU_2009.pdf [21/04/2020].

Del Valle Rojas, Carlos; Caldevilla Domínguez, David y Pacheco Silva, César Rodrigo (2015): “La trayectoria de mujeres investigadoras en revistas científicas en español”. En: *Revista Latina de Comunicación Social*, n.º. 70, pp. 451-467. Disponible en: <http://www.revistalatinacs.org/070/paper/1054/RLCS-paper1054en.pdf> [21/04/2020].

Directorate-General for Research and Innovation, European Commission (2019): *She figures 2018*. Brussels: European Commission. Disponible en: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/9540ffa1-4478-11e9-a8ed-01aa75ed71a1/language-en> [20/02/2020].

Fardella-Cisternas, Carla; Sisto, Vicente y Jiménez, Felipe. (2017): “La transformación de la universidad y los dispositivos de cuantificación”. En: *Estudios de Psicología (Campinas)*, vol. 34, n°. 3, pp. 435-448. Disponible en: http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0103-166X2017000300435&script=sci_arttext&tlng=es [20/02/2020].

Fujiwara, Ayano (2018): “When can academic researchers rest? An event history analysis on researchers’ research productivity and promotion in academia from 1980 to 2016 in Japan”. En: *Open Review of Educational Research*, vol. 5, n°. 1, pp. 130-143. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/23265507.2018.1546552> [20/02/2020].

González, Gregorio y Gómez, Javier (2014): “La colaboración científica: principales líneas de investigación y retos de futuro”. En: *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 37, n°. 4, e062. Disponible en: <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/865/1164> [20/02/2020].

González-Álvarez, Julio y Cervera-Crespo, Teresa (2017): “Research production in high-impact journals of contemporary neuroscience: A gender analysis”. En: *Journal of Informetrics*, vol. 11, n°. 1, pp. 232-243.

Goyanes, Manuel y Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco (2018): “¿Por qué publicamos? Prevalencia, motivaciones y consecuencias de publicar o perecer”. En: *El profesional de la información*, vol. 27, n°. 3, pp. 548-558.

Guzmán, Josefina (2017): “Los indicadores de género. La ruta hacia la igualdad”. En: *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, vol. XXVII, n° 2, pp. 133-147. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/654/65456039007.pdf> [22/11/2019].

Haba-Osca, Julia; Osca-Lluch, Julia y González-Sala, Francisco (2019): “Producción científica española en literatura desde una perspectiva de género a través de Web of Science (1975-2017)”. En: *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, bibliotecología e información*, vol. 33, n°. 79, pp. 35-50. Disponible en: <http://rev-ib.unam.mx/ib/index.php/ib/article/view/57996/51990> [20/02/2020].

Henriksen, Dorte (2016): “The rise in co-authorship in the social sciences (1980–2013)”. En: *Scientometrics*, vol. 107, n°. 2, pp. 455–476.

Interactive Advertising Boureau (IAB) Spain (2009): “Estudio sobre redes sociales en Internet”. Disponible en: https://iabspain.es/wp-content/uploads/Informe_Red_Sociales_IAB_nov_09.pdf [15/09/2019].

_____. (2010): “II Estudio sobre redes sociales en Internet”. Disponible en: https://iabspain.es/wp-content/uploads/Informe_Redес_Sociales_IAB_2010.pdf [15/09/2019].

_____. (2011): “III Estudio sobre redes sociales en Internet”. Disponible en: <https://iabspain.es/wp-content/uploads/III-Estudio-sobre-redes-sociales-en-Internet.pdf> [15/09/2019].

_____. (2013): “IV Estudio anual redes sociales”. Disponible en: https://iabspain.es/wp-content/uploads/IV-estudio-anual-RRSS_reducida.pdf [15/09/2019].

_____. (2014): “V Estudio anual de redes sociales”. Disponible en: <http://www.iabspain.net/wp-content/uploads/downloads/2014/04/V-Estudio-Anual-de-Redes-Sociales-versi%C3%B3n-reducida.pdf> [15/09/2019].

_____. (2015): “VI Estudio redes sociales de IAB Spain”. Disponible en: https://iabspain.es/wp-content/uploads/Estudio_Anuал_Redес_Sociales_2015.pdf [15/09/2019].

_____. (2016): “Estudio anual de redes sociales”. Disponible en: https://iabspain.es/wp-content/uploads/IAB_EstudioRedesSociales_2016_VCorta.pdf [15/09/2019].

_____. (2017): “Estudio anual redes sociales 2017”. Disponible en: <https://iabspain.es/estudio/estudio-anual-de-redes-sociales-2017/> [15/09/2019].

_____. (2018): “Estudio anual de redes sociales 2018”. Disponible en: <https://iabspain.es/estudio/estudio-anual-de-redes-sociales-2018/> [15/09/2019].

Jiménez-Iglesias, Lucía; Pérez-Montoro, Mario y Sánchez-Gómez, Lydia (2017): “Diseño de información digital: revisión y clasificación de indicadores heurísticos para contenidos web”. En: *El Profesional de la Información*, vol. 26, nº 6, pp. 1029-1046. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/119308/1/674298.pdf> [20/02/2020].

Kanbul, Sezer (2017): “Examination of academic studies on web 2.0, social media and social network”. En: *International Journal of Scientific Study*, vol. 5, nº. 8, pp. 143-150.

Logrono, Mercy Julieta (2017): “Género y educación superior desde las voces de las académicas: caso Universidad Central del Ecuador”. Tesis doctoral. Universidad de Alicante: Alicante. Disponible en: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/82647/1/tesis_mercy_julieta_logrono.pdf [20/02/2020].

Martínez, Karla Irene (2018): “Segregación laboral: el caso de las Ingenieras Mecánicas Electricistas”. En: *Cuestiones de Género: de la Igualdad y la Diferencia*, nº. 13, pp. 89-105.

Disponible en: <http://revpubli.unileon.es/ojs/index.php/cuestionesdegenero/article/view/5402/4211> [20/02/2020].

Martínez-Nicolás, Manuel y Carrasco-Campos, Ángel (2018): “La transformación de una comunidad científica. Evolución del patrón de autoría de la investigación española sobre comunicación publicada en revistas especializadas (1990-2014)”. En: *Revista Latina de Comunicación Social*, n.º. 73, pp. 1368-1383. Disponible en: <http://www.revistalatinacs.org/073paper/1311/70es.html> [20/02/2020].

Mayer, Sabrina J. y Rathmann, Justus M. K. (2018): “How does research productivity relate to gender? Analyzing gender differences for multiple publication dimensions”. En: *Scientometrics*, vol. 117, n.º. 3, pp. 1663-1698. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-018-2933-1> [20/02/2020].

Míguez-González, María Isabel; Corbacho-Valencia, Juan Manuel y Baamonde-Silva, Xosé Manuel (2016): “Tendencias de investigación sobre relaciones públicas en revistas internacionales: el caso de *Journal of Public Relations Research* 2012-2014”. En: *Revista Internacional de Relaciones Públicas*, vol. 6, n.º. 12, pp. 5-24. Disponible en: <http://revistarelacionespublicas.uma.es/index.php/revrrpp/article/viewFile/381/230> [20/02/2020].

Mihaljevic-Brandt, Helena; Santamaría, Lucía y Tullney, Marco (2016): “The effect of gender in the publication patterns in mathematics”. En: *PLoS ONE*, vol. 11, pp. 10, e0165367. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5079651/> [20/02/2020].

Miquel-Segarra, Susana; Navarro-Beltrá, Marián y Martín-Llaguno, Marta (2016): “Estudio bibliométrico del sector profesional de las relaciones públicas y la comunicación corporativa con perspectiva de género en las revistas indexadas en Web of Science Core Collection, Scopus y Proquest Central (1992-2017)”. En: *Feminismo/s*, n.º. 27, pp. 263-286. Disponible en: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/61271/1/Feminismos_27_14.pdf [20/02/2020].

Montenegro, Mario (2017): “Perspectiva de género y comunicación académica”. En: *Cuadernos del CORDICOM*, n.º. 3, pp. 89-116. Disponible en: http://www.cordicom.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/05/Cuaderno_Cordicom_3.pdf#page=91 [22/11/2019].

Montesó Curto, Pilar (2014): “Dificultades para el avance de las mujeres. Diferentes teorías sociológicas”. En: *Enfermería Global. Revista Electrónica Trimestral de Enfermería*, vol. 13, n.º. 36, pp. 265-274. Disponible en: <https://revistas.um.es/eglobal/article/view/eglobal.13.4.186761/165751> [22/04/2020].

Naciones Unidas (1948): “Declaración Universal de los Derechos Humanos”. Disponible en: <http://www.un.org/es/documents/udhr/> [22/11/2019].

Navarro-Beltrá, Marián; Miquel-Segarra, Susana y Martín-Llaguno, Marta (2016): “La calidad de los artículos sobre los profesionales de la comunicación corporativa y de las relaciones públicas: un análisis bibliométrico con enfoque de género”. En: Javier Herrero y Concha Mateos (coords.): *Del verbo al bit*. Cuadernos Artesanos de Comunicación (CAC), 116. La Laguna (Tenerife): Sociedad Latina de Comunicación Social, pp. 1113-1126.

Oberst, Úrsula; Chamarro, Andrés y Renau, Vanessa (2016): “Estereotipos de género 2.0: auto-representaciones de adolescentes en Facebook”. En: *Comunicar*, vol. XXIV, n.º. 48, pp. 81-90. Disponible en: <https://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=detalles&numero=48&articulo=48-2016-08> [20/02/2020].

Perales-Palacios, Francisco Javier; Vílchez-González, José Miguel y Gutiérrez-Pérez, José (2017): “Información de autor y estándares de calidad previos en revistas internacionales sobre educación científica”. En: *Investigación Bibliotecológica*, vol. 31, n.º. 72, pp. 139-159. Disponible en: <http://rev-ib.unam.mx/ib/index.php/ib/article/view/57827/51781> [20/02/2020].

Portegal-Vega, Miguel Ángel; Oliva-Delgado, Alfredo y Rodríguez-Meirinhos, Ana (2019): “Revisión sistemática del panorama de la investigación sobre redes sociales: taxonomía sobre experiencias de uso”. En: *Comunicar*, vol. XXVII, n.º. 60, pp. 81-91. Disponible en: <https://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=detalles&numero=60&articulo=60-2019-08> [20/02/2020].

Rivera, Francisco (2017): “Convivencia del nivel de significación y tamaño del efecto y otros retos de la práctica basada en la evidencia”. En: *Boletín Psicoevidencias*, n.º. 48. Disponible en: <https://www.psicoevidencias.es/contenidos-psicoevidencias/articulos-de-opinion/83-convivencia-del-nivel-de-significacion-y-tamano-del-efecto-y-otros-retos-de-la-practica-basada-en-la-evidencia/file> [22/11/2019].

Van den Besselaar, Peter y Sandstrom, Ulf (2017): “Vicious circles of gender bias, lower positions, and lower performance: Gender differences in scholarly productivity and impact”. En: *PLoS ONE*, vol. 12, n.º. 8, e0183301. Disponible en: <https://journals.plos.org/plosone/article/file?type=printable&id=10.1371/journal.pone.0183301> [20/02/2020].